

教育部教學實踐研究計畫成果報告(封面)

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program (Cover Page)

計畫編號/Project Number：PMN1090351

學門專案分類/Division：醫護學門

執行期間/Funding Period：2020-08-01 ~ 2021-07-31

(計畫名稱/Title of the Project)

融入業界經驗以提升物理治療學系學生對長照輔具專業服務認識與能力：

以輔具資源中心場域體驗與實作之見習課程為例

Integrated academia-industry cooperative teaching and experiential learning to improve capability of physical therapy students on auxiliary appliance services of long-term care: the case of Assistive Technology Resources Center for Fieldwork curriculum

(配合課程名稱/Course Name)

物理治療見習(一)(二)

Physical Therapy: Level I Fieldwork (I)(II)

計畫主持人(Principal Investigator)：廖麗君

共同主持人(Co-Principal Investigator)：無

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：高雄醫學大學物理治療學系

成果報告公開日期：

☒立即公開 ☐延後公開(統一於 2023 年 9 月 30 日公開)

繳交報告日期(Report Submission Date)：2021 年 8 月 27 日

摘要

中文摘要(限500字)

本計畫旨在結合「經驗學習、問題導向學習」並透過實際在長照場域實作的方法，來協助學生將體驗與問題導向學習階段所習得之知識與技能，能夠應用在長照個案上；並也增進學生瞭解物理治療師在長照2.0場域的角色，尤其是對於提供長照輔具中心服務場域之認識。

本計畫以高醫大物理治療學系三年級學生為對象（41人），探討臨床見習課程導入「南區輔具資源中心」站。課程第一階段：同學分七組，輪流至該站見習，有各種輔具體驗（如輪椅、助行器、移位帶等）以及去居家訪視個案並在之後進行此個案之PBL教學活動。第二階段則是TBL教學活動（分七組）；居家個案之各組PBL成果發表。第三階段則是以客觀結構式臨床測驗(OSCE)來進行，教案設計是「尋求輔具中心協助的居家長照失能個案」，整個過程雖是評量過程，透過擬真情境與考官與標準病人給學生的回饋，也達到教學的目的。

第一階段的成果是老師（含業師）與學生一起完成「以人為本之創新服務：行動輔具保養檢修與行動輔具使用衛教」活動，服務了數十位在高醫附設醫院就診的民眾。第二階段則是每組針對其居訪個案的失能狀況，各組學生共擬一個適合的居家環境改造建議以及復能運動計畫。第三階段則是讓學生直接面對標準病人（以視訊方式），根據 OSCE 教案裡的考生角色與任務，進行有效溝通與提供專業服務。

中文關鍵詞(5個內) 長期照護、輔具、體驗式學習、問題導向學習、客觀結構式臨床測驗

英文摘要(限500字)

The aims of this study was to explore the effects of integrated experiential learning and problem-based learning on improving capability of physical therapy students on auxiliary appliance services of long-term care; and to promote the understanding the service delivery and role of physical therapy in home and community-based long-term care.

The study was designed to probe the university curriculum of Fieldwork in auxiliary appliance services center. Forty-one students have been participated the curriculum. The researcher arranged the experiential learning and problem-based learning as the spindle the teaching activities. There are 3 stages were arranged in total 36 weeks, the first stage was experiential activities conducted in Assistive Technology Resources Center; the second stage was the team-based learning (TBL) and problem-based learning (PBL) group sharing report; the third stage was Objective Structure Clinical Examination (OSCE), and though the course of teaching reflection and implementation of instructional evaluation to analyze the student-learning-outcome.

The first phase resulted in the completion of the "Innovative Services for People-oriented: Maintenance and Repair of Mobility Aids and Health education for Walking Aids" campaign, which served dozens of people attending KMU hospital. The second stage was to provide suitable home environment modification proposals and reablement plans for their home-visit case of each group. The third stage was to face and communicate with the standard patient by video teleconference, according to the OSCE program candidate role and tasks, to provide her appropriate professional services.

英文關鍵詞(5 個內) long-term care, assistive device, experiential learning, problem-based learning, Objective Structured Clinical Examination (OSCE)

以遠距方式進行溝通

目錄

一、	研究動機與目的(Research Motive and Purpose)	1
二、	文獻探討(Literature Review).....	2
三、	研究問題(Research Question).....	4
四、	研究設計與方法(Research Methodology).....	4
五、	教學暨研究成果(Teaching and Research Outcomes).....	8
1.	教學過程與成果.....	8
2.	教師教學反思.....	9
3.	學生學習回饋.....	9
六、	建議與省思(Recommendations and Reflections).....	14
七、	參考文獻(References).....	15

附件(Appendix)

計畫名稱：融入業界經驗以提升物理治療學系學生對長照輔具專業服務認識與能力：
以輔具資源中心場域體驗與實作之見習課程為例

一、研究動機與目的(Research Motive and Purpose)

(一)研究議題問題挑戰與背景

問題/動機之背景：長照教學議題對本系學生的重要性

1.物理治療師在長期照顧2.0 政策的需求擴增

政府自106年起推動長照2.0計畫，主要服務對象有健康與亞健康之老年人、慢性病患（長期失能者）、急性病患（出院需照護病人），前兩類服務對象之服務地點主要是在社區或居家。對於有長照需求的個案，經個管師評估後依照失能等級可以有四類給付服務：專業服務與「照顧及專業服務」、「交通接送服務」、「輔具服務及居家無障礙環境改善服務」、「喘息服務」即是所謂的長照四包錢。其中「專業服務-復能照護」與「輔具服務及居家無障礙環境改善服務」物理治療師是主要的服務提供者之一。

2.物理治療師修習長照專門課程或實務課程的必要性

由於本系見實習場域主要是以教學醫院為主，對於長照2.0專業服務人員的新場域「社區的關懷據點或民眾的居家與居家周遭環境」是陌生不熟悉的，為了要『強化實際情境的學習，連結理論與實務以縮小學用落差』將長照場域納入本系課程刻不容緩。

(二)教學實務現場問題與挑戰

學生對長照服務實務情境不瞭解：本系之長照相關場域之實務課程之不足

1. 本系課程現況—僅涵蓋一些長照相關課程中的某些主題

本系雖然在大三有「義肢與科技輔具學課程」、以及在「日常生活機能再教育」課程有一次「居家環境改造」與「身障者之輔助科技」課程主題，但主要是介紹輔具類別以及一些輔具使用的原則，尤其缺乏對於一個個案（例如生活在社區與居家的失能長者），該如何提供適當的輔具建議或指導正確使用方法等這一類的實務課程。

2. 本系學生知識與技能之運用能力生澀（教學現場與問題意識）

本系大四是全學年的醫療機構實習，所以課程主要都在大一至大三，且是以科目導向學習（Subject-based learning, SBL）為主，較缺乏以學習者為中心之自我學習課程。在大一至大三的必修課程中僅有倫理學有4小時的問題導向學習（Problem-based learning, PBL）。由於我個人在指導本系三年級學生去醫院見習，在與學生討論的過程發現，學生對已經學過的知識與技能嚴重地無法運用在臨床個案，雖然他們當時在學科上的紙筆測驗或技能跑台考試都已經通過。由於本系科目課程已經是以醫院個案為導向，醫院情境的見習尚且發生如此學用落差，更遑論無相對應之長照物理治療主題的場域，此落差應該更大。

雖然透過本系在醫療單位之見習與實習課程，學生在實習前或畢業後會具備處理醫療單位病患的各項能力，但是對於長照場域不熟悉，對於長照的個案實務之經驗付之闕如。共有以下尚待解決的問題：

- (1)長照2.0場域需要物理治療師給於適當的輔具建議與居家環境改造以提升其生活自理能力。
- (2)學生對於長照場域的物理治療師服務實務的情境不瞭解、不熟悉，又本系之長照相關場域之實務課程不足。
- (3)可預見將存在未來進入長照場域就業之長照個案問題解決能力將有不小程度的學用落差。

(三) 研究議題的重要性與影響力

高齡與長照失能者之照護需求增加，物理治療師是重要的長期照顧服務提供者，包括針對長照個案的日常生活功能訓練；輔具需求的評估、建議與輔具使用的指導；居家環境改造的評估與建議。我希望能將長照 2.0 的輔具與居家環境改造的場域實務帶入，除了讓學生親身體驗外，對我而言也是一個實際進入長照場域現場而瞭解物理治療師的角色與專業角色需求的大好機會並期待搭上一個讓本系學生在畢業後更快融入這個除醫療院所之外的場域，發揮物理治療專業所長，促進社區民眾的健康、獨立生活的能力，以提升生活品質。茲將本計畫之重要性摘要如下：

1. 對本系（物理治療學系）學生而言

本系學生面臨對長照場域實務的不瞭解，以及相關長照「專業能力取向課程」理論及實務實習課程的不足。

2. 對本系課程主題與教師（我）而言：

除本系長照「專業能力取向課程」理論及實務實習課程的不足外，教師（我）也需要增進物理治療師在長照場域需要具備的能力，以便能規劃貼近實務之課程來因應學生需求。

3. 對物理治療師在國內長期照顧的需求與發展：

長照 2.0 三大類服務項目：專業服務、輔具服務及居家無障礙環境改善服務需要更多未來的物理治療學系畢業生的加入。

二、文獻探討(Literature Review)

(針對本教學實踐研究計畫主題進行國內外相關文獻、研究情況與發展或實作案例等之評析。)

為了解決本研究之教學現場的問題並達成本研究之研究目的，將採用「以經驗/體驗學習模式讓學生進入長照實務場域之情境，並以問題解決為導向（Problem-based learning 與 Team-based learning）的小組討論之學習模式將知識與技能應用於實際個案。本研究採用的教學活動之理論基礎之相關文獻探討分述如下：

(一) 建構以學生學習為中心的教學活動

美國麻州大學教師發展中心副主任史美瑤博士指出 21 世紀教學要以學生學習為中心（learner-centered teaching）（史美瑤，2012 年），在眾多學習理論中，情境學習與經驗/體驗學習法、以及以問題解決為導向的學習法都是非常強調「以學習者為中心」的學習方法。

(二) 採用能增進知識與技能應用能力的教學法

1. 「真實情境下體驗學習並加入場域實務問題」融入長照場域教學活動之優點與必要性

(1) 基於「經驗/體驗學習法與經驗學習圈」的教學活動的必要性與原則

經驗或體驗學習（Experiential Learning）是由杜威（John Dewey）在 1916 年提出「做中學 learning by doing」的教育理念，主張應該以經驗或實行（doing）的方式來協助學習者獲得知識與技能，以獲得可以解決問題的能力（黃國順，國家教育研究院資訊網-教育大辭書）。柯爾布（David Kolb）繼而在 1984 年提出四階段經驗學習圈：(A)體驗階段（Experiencing）、(B)反思內省階段（Reflecting）、(C)歸納階段（Generalizing）、(D)應用階段（Applying）。

(2) 建構以「經驗為基礎（experience based learning, ExBL）醫學教育」的重要性

雖然物理治療師不是醫師，但是我們也需要透過評估來診斷出病患為何動作有困難或做不好的原因，才能擬定適當的物理治療計畫的能力。因此，由老師建構一個支持性的環境（考量學生既有能力適度引導等），來帶著學生讓學生與臨床工作者一起體驗照護個案，這種以經驗為基礎的教育對於學生建立真實個案的執業能力非常重要（Dornan et al., 2019）。

總而言之，體驗學習是為達到某些預期結果而特別為學生設計的教學活動，若只是提供體驗過程，而沒有解決問題與反思回饋，便不能稱為完整的體驗學習課程（楊國樑，2005）。

2. 以「問題導向學習」教學模式之優點、成效與限制

PBL 與 TBL 之優點、原則如下：

(1) 問題導向學習 (Problem-based learning, 簡稱 PBL)

A. PBL 的沿革、特色與操作法

問題導向學習法 (Problem-Based Learning, PBL) 是以學習者為中心，採用真實的問題情境 (例如：臨床個案) 引發學習動機為小組討論的主題，透過小組成員與教師間的互動模式，讓學生主動學習並分享學習責任，讓學生重新建構知識並將知識技能與真實世界結合，繼而轉為所需的應用實務經驗。(蔡哲嘉, 2008 年) 是一個培養「主動學習」以及「發現問題，分析問題和解決問題」的能力。這個能力對於一個以臨床實務 (臨床工作者) 為主的物理治療師是一個重要的能力。

B. 相較於傳統教學法 (老師大班授課) 的優點與成效

PBL 的優點是因為學生需主動且著重問題解決，與人互動溝通，所以可以培養學生批判思考與自主學習的能力；另外，由於是實際情境的磨練，所以可提升學生將知識應用在真實世界的問題解決能力 (蔡哲嘉, 2008 年)。

C. PBL 教學模式的成效

成大物理治療學系老師郭怡良在其針對物治系大三學生參與以 PBL 教學法之課程後總結學生之感受如下『“PBL 應用於物理治療教育具有正面價值，包括：提升資料蒐集、溝通討論能力，建立學生包容他人看法、瞭解單一問題存有多元答案的觀念，提升日後臨床物理治療實習信心”』，但是要注意的是仍有多數學生出現『“過於費時、不確定感、學習疲乏的負面因素”』 (郭怡良等人, 2017)。

D. 相較於傳統教學法 (老師大班授課) 的缺點與限制

以學生的觀點所表述的不喜歡 PBL 的兩個原因是：不確定感、以及需要花費較多時間探索與找資料 (郭怡良等人, 2017, Lake, 2001; Williams et al., 2003; Larin et al., 2010)，過程中也需要在小组中表達，這對於不喜歡在眾人面前表達的學生是一種在傳統教學法只需坐著聽課並個別學習不需與人合作而言，是一種不小的壓力。郭老師並也建議『“欲在國內物理治療教育中推行 PBL，建議考慮降低不確定感、學習疲乏、資料蒐尋過於費時的負面因素，如此方能提高學生對於 PBL 的接受程度”』

總結以上，吾人在本研究之 PBL 教案設計與小組討論時，會考量學生之先備知識與技能，並先主動提供一些可用的資料，示範如何找資料，先讓學生不焦慮，再引導可再繼續搜尋資料的方向。另外，對於如何降低學生之「不確定感」，我的想法是在小組討論過程中老師的回饋要採「三明治回饋法」：第一階段先肯定學員表現，也讓學員反思，第二階段舉例建議可改善之處，第三階段共同提出可行之方案 (蔡哲嘉, 2008 年)。

(2) 團隊導向學習 (Team-based learning, TBL) 之特色與操作法

TBL 雖是一種大班教學，但是仍是一種以小組為基礎的教學模式。需將學生分成多組 (一組 5-7 位學生)，並不隨意更動小組成員。學生需要在課前先預習老師給的教材，並在正式上課時一起負起小組成果表現的責任，並在最後的應用活動，利用課程概念並結合大家討論後的意見做出共同決定，進行報告。TBL 主要精神在以每次課程主題的內容為基礎，透過學生預讀課前的指定作業再來課堂上來解決問題並強化不熟悉的概念。但是如果最後的「應用知識活動」是複雜的擬真或真實案例時，便會愈像是 PBL (劉克明教授, 2012, Parmelee, 2011)。

由於本系負責長照場域相關之授課老師少，又老師們不見得喜歡使用 PBL，所以本計畫在第一階段各小組我會以 PBL 方式帶領學生做居家個案討論；而在第二階段是所有學生一起上課，因為全班人數眾多，所以第二階段教學活動則是採用 TBL 的教學模式。

因此，綜合以上所述，本研究將結合「經驗學習、問題導向學習」的原則透過實際在長照場域實作，來協助學生獲得知識與技能應用能力的學習成效、並也增進學生瞭解物理治療師在長照場域的角色，尤其是對於提供長照輔具服務場域之認識。

三、研究問題(Research Question)

本系課程導入長照場域是時勢所趨，讓學生能在這個陌生場域縮短學用落差，讓學生進入長照場域情境，並結合經驗學習與問題導向式的實際行動學習的模式，應該是一個可以嘗試（有效）的方法。因此，

本研究計畫目的如下：

- 1.讓學生更熟悉社區/居家之長期照護個案所面臨的問題
- 2.透過與業師的互動更瞭解社區或居家物理治療師之角色、工作範圍與項目
- 3.針對在場域所見的場域問題，透過與業師、學校老師、同學一起發想與設計可解決此問題的方案

四、研究設計與方法(Research Methodology)

本研究之研究方法是「以經驗/體驗學習模式讓學生進入長照實務場域之情境，並以問題解決為導向（Problem-based learning 與 Team-based learning）的小組討論之學習模式將知識與技能應用於實際個案，最後並以客觀結構式臨床測驗（Objective Structured Clinical Examination, OSCE）做總結性評量。」

承前研究動機與文獻探討，整個計畫的總構念統整如下圖：



(一) 研究對象介紹

參與者為高醫大物理治療學系三年級共 41 名學生的學生。進入本課程之前，學生已經修習完成基礎物理治療學（具備體適能評估、日常生活功能評估、肌力強化訓練等），三年級上學期並同時在修讀義肢與科技輔具學、骨科物理治療學與選讀老人物理治療學，三年級下學期則同時修習神經疾病物理治療學、日常生活機能再教育、復健醫學等專業課程。因此已經修讀分析個案問題以及解決策略的基礎先備知識與技能。

(二) 研究方法與研究流程

本研究之研究方法是「以經驗/體驗學習模式讓學生進入長照實務場域之情境，並以問題解決為導向（Problem-based learning 與 Team-based learning）的小組討論之學習模式將知識與技能應用於實際個案，最後並以客觀結構式臨床測驗（Objective Structured Clinical Examination, OSCE）做總結性評量。」

1. 研究階段與教學方法

整個「物理治療臨床見習」課程是包含上學期與下學期，全學年共有七個「一梯四週」梯次的不同見習站，因此將整個全學年課程分為三個階段：

- (1)第一階段（場域體驗）：上學期會有四個梯次（站）（第一週課程介紹最後一週期末考週，所以每位學生會先跑過4個站；下學期則是前12週跑過3個站。因此，每組5-6人，依

序輪流至南區輔具中心見習與實際體驗。

- (2) **第二階段（發展解決策略）**：此階段是規劃讓學生再次收斂對輔具的認識、指導、選擇等應用於個案之能力，會全班參與並以TBL學習模式，並把第一階段之各組教案經小組之PBL成果做分享，不僅小組分工一起解決問題，並培養學生資料整理與表達的能力。
- (3) **第三階段（應用能力檢核）**：則以OSCE來總結性評量，108與109之OSCE教案編寫由我負責，負責之老師可以決定要寫的教案，因此將會以「行動輔具之選擇與指導使用」來編寫。

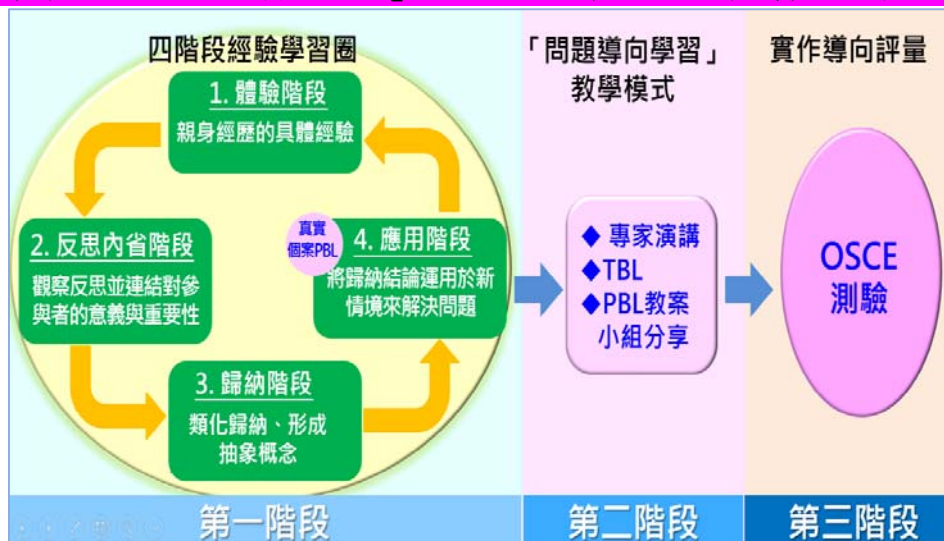
2. 實施程序：共分三階段，請見下圖：

第一階段之經驗學習圈：至輔具中心體驗、真實案例討論。

第二階段：「問題導向學習」教學模式，讓學生針對行動輔具以 TBL 學習模式，並各小組分享第一階段自己組所居訪的個案。

第三階段：以實作導向測量(practice-oriented assessments):以 OSCE 測驗來總結性評量。

全學年之「南區輔具資源中心」見習站之教學活動規劃與實施順序如下圖



(三) 評量工具（如學習成效評估工具、研究資料蒐集工具）

說明：請針對研究目的與問題，陳述將採用何種研究方法及工具於研究過程中進行資料蒐集，以有效檢視其教學研究之成效。

在學生成效與回饋的質性貨量性資料會以學習單、問卷等來蒐集對輔具中心的體驗、業師技巧示範、對長照工作的認識與未來就業意願等。另外，在課堂上之小組討論表現（TBL 或 PBL）或以多元評量尺規 Rubric 評分表。最後學生知識與技能之應用能力會以 OSCE 測驗來評分。

1. 第一階段之輔具中心見習站之研究工具

(1) 自編學習單

每位學生在第一階段每週課程體驗後將體驗、反思與觀察之所得記錄於學習單（如附件 A）。

(2) 居訪教案之個案分析與服務計畫書、第一階段之小組 PBL 討論參與度、資料分享與表現（以多元評量尺規 Rubric 評分表評分：如附件 一.5）

2. 第二階段之 TBL 與 PBL 教案之小組成果分享

(1) 以 TBL 教案與評量標準來進行。步驟為：

- 教師先給學生課前基本預讀資料、訂定學習目標與課堂測驗命題範圍、補充資料。
- 課堂中：個人測驗、團體測驗。
- 應用活動（個案討論並小組分享）。

(2) 第一階段之小組 PBL 教案之成果分享，並邀業師專家講評（並以多元評量尺規 Rubric 評 分組別表現。）

3. 第三階段之 OSCE 測驗

規劃 OSCE 測驗藍圖：對於學生的「病史詢問溝通技巧、確認個案需求、行動輔具建議、衛教、輔具使用指導」等方面設計約 10 個項目，每個項目 0、5、10 分。0 分為未達到、5 分為部分達到、10 分為完全達到。學生會有總得分（0-100 分）。另外，考官需給一個整體表現評分（global rating），以五等級評分（不及格-1 分、邊緣-2 分、及格-3 分、良好-4 分、優良-5 分）。

4. 整個課程結束後之自評問卷（量化資料）與建議（質性開放性意見）

(1)瞭解學生對於長照 2.0 輔具中心服務內容；物理治療師在中心的專業服務：例如各項輔具資源與選擇與居家環境改造長照服務等相關的知識與態度反應。

(2)對於行動輔具相關知識、技能與應用以問題導向式學習法的滿意程度、反思與回饋根據(1)&(2)自編問卷讓學生填答，依據本課程的三個階段，統整各問卷名稱(資料蒐集或評量方式)與成果列於下表：

	問卷名稱與附件編號	前測	後測	評量方式
第一階段 輔具中心 體驗	1. 輔具中心站自學資料長照給付基準課前後測驗 (附件一.1)	v	v	0-100 分
	2. 第一階段課程：學生對 PBL 問題導向學習法的認識(附件一.2)	v	v	每題1-5 分
	3. 第一階段課程「小組 PBL 過程」學生對自我的表現(附件一.3)		v	每題1-5 分
	4. 第一階段課程之學生自主學習能力-自我評量(附件一.4)		v	每題1-4 分
	5. 各組第四週 PBL 個人表現 (教師評分表-Rubrics) (附件一.5)		v	每題1-5 分
	6. 第一階段課程之學習成效問卷(附件一.6)		v	每題1-5 分
	7. 第一階段課程：自我學習態度與滿意度(附件一.7)		V	每題1-5 分
	8. 對第一階段課程內容與過程的滿意度(附件一.8)		v	每題1-5 分
	9. 對此階段課程：感想、回饋與建議(附件一.9)			開放性問卷
	10. 團隊合作互評表(附件一.10)		v	每題1-4 分
第二階段 問題導向 學習 TBL, PBL 成果發表	1. TBL 個人測驗(10 題)與團體測驗(10+5)題			0-100 分
	2. TBL 小組自評與同儕互評表(附件二.2)			15-30 分
	3. 各小組居訪個案之 PBL 成果發表-專家評分(評分表-Rubrics) (附件二.2)			整組分數 50-100 分
	4. 各小組居訪個案之 PBL 成果發表-學生對於此活動的滿意度(附件二.4)			每題1-5 分
第三階段 以OSCE 進 行評量(回 饋性評量)	1. 客觀結構式臨床技能評量(OSCE)教案： (1) 教案名稱：「長照 2.0 輔具建議與復能介入計畫」居家失能患者行動輔具選用諮詢與居家運動衛教(附件三.1) (2) 情境：居家&以視訊方式：(因新冠肺炎疫情以視訊方式提供諮詢與指導之服務)			教案
	2. 學生表現之考官評分表(附件三.2)			0-100 分
	3. OSCE 考試學生回饋:高醫大 109 年度 OSCE 學生滿意度調查問卷 (附件三.3) (學生感到最滿意、最困難與需改善之處)			每題1-5 分 文字回饋
	4. 標準病人(SP)對學生表現的回饋(含建議): 問卷(附件三.4)			每題1-5 分 文字回饋

5. 資料處理與分析

(1) 量性的資料：(根據前面的問卷表格來分類並分析)

例如：滿意度、能力自評、TBL 得分、PBL 小組分享之表現分數等，會以 IBM SPSS 20.0 統計軟體分析，以分析各個資料之描述性統計結果。另外，會以史皮爾曼相關性分析來分析學生第二階段的 TBL 與 PBL 的多元評量尺規 Rubric 得分與最後總結性評量之 OSCE 測驗分數的相關性。

(2) 質性的資料：

例如學習單內的內容，同學對於到輔具中心見習的整個課程內容與規劃的建議與回饋，主要是要來作為未來我預計開設「長照物理治療」課程的參考，會將學生的建議分類。

(四) 配合研究之課程和教學活動規劃介紹

1. 選定之課程為全學年之「物理治療見習（一）（二）但只擇定其中一個見習站-「南區輔具中心」的原因

因為本系見習課程是分站且由系上共 8 位老師指導不同站別，以醫院復健科為主。在 108 學年度輪到我主負責此課程，我首度將長照新場域-輔具中心與巷弄長照站（C 據點）納入本系見習課程，學生們都覺得很感恩有機會可以到這些地方見習。也因此，為了把握僅剩的我負責的 109 學年，我希望能更系統並有目標的讓學生能更深入的去體驗長照場域的物理治療師角色與認識工作內容，並也期待把握一起跟著學生進入場域的過程去檢視我可以在我的專業主負責課程主題中加入哪一些內容或元素，來協助本系學生為未來進入長照場域做準備，也為我未來預計開設「長期照護物理治療」選修課程之規劃設計，就算未來無法再有相同機會與資源讓學生體驗，至少會有這次計畫的成果作為未來相關長照課程主題教學所需之實務教材。

2. 教學活動規劃介紹

教學目標、教學方法、成績考核方式、各週課程進度，請見「授課計畫書」

(1) 課程教材

本課程教材以學生在本系其他必修課程已經修習過的相關輔具主題的教材為見習場域進入前之自學教材，並配合尤其長照 2.0 制度面、長照 2.0 專業服務給付項目、以及行動輔具相關主題之書本或文章閱讀。同時，也會引導學生利用網路進入衛福部長照專區、國內各大輔具資源中心或國內輔具專家所建構之輔具網站（例如：輔具家 AHome）去查閱與搜尋資料，以作為個案小組討論之資料。

另外在第一階段的 PBL 小組討論，為了讓學生瞭解長照政策相關，提供衛福部之長照 2.0 相關政策與專業服務手冊、復能觀念與操作指引、給支付基準等資料。第二階段 TBL 的基本教材預習準備，因為是為了討論長照個案相關的行動輔具，所以購買先備預讀教材：新北市輔具資源中心主任楊忠一所著（2019 年剛出版）『物理治療師教你行動輔具怎麼選怎麼用』。

(2) 教學活動

A. 第一階段（每組四週課程）：長照場域實務體驗之課程活動設計

- 第一週：輔具中心之輔具操作：業師示範、學生親自實務體驗、與業師、老師（我）、小組學生成員之分享與討論
- 第二週：輔具維修中心：技師示範、學生親自實務體驗、小組學生完成體驗紀錄報告、與老師（我）討論。
- 第三週：長照個案居家訪視：實地觀察、與個案或家屬互動；與業師、老師（我）、小組學生成員之分享與討論
- 第四週：居訪個案之 PBL 教案小組討論：小組討論與資料分享，由我（計畫主

持人)引導討論、回饋與評分學生表現。

B. 第二階段(授課共10小時):行動輔具相關之個案課程活動設計

- 行動輔具選擇與實物應用之主體演講:邀請新北市輔具資源中心主任演講與討論
- TBL教案:老師先給預讀教材,當日個別測驗與團體測驗,再有一個我先寫好的教案案例的應用活動(小組討論並各組口頭與ppt檔報告分享)
- 第一階段各小組PBL實際案例之小組成果分享:同學們因而透過各組之教案分享,除了自己組的教案外,會再獲得其他6個組的6個教案的學習。

C. 第三階段:檢驗學生之行動輔具相關知識與技能之測驗

- 客觀結構式臨床測驗(Objective Structured Clinical Examination, OSCE)正式考試前的準備:由主負責老師(我)在正式測驗日之前,就編寫好居家教案。本來是規劃實體考場考試,後來因為疫情,因此將教案修改為(透過遠距的輔具中心人員之長照服務情境),設定SP是居家需以遠距方式提供輔具選擇建議的教案(附件B)。接下來,於正式考試日期兩週前再進行8位標準病人(standardized patient, SP)的訓練(飾演教案以達8個考場之一致性)以及8位考官訓練(評分一致性)(標準病人由本校臨床技能中心協助推薦與聯繫,考官由我(計畫主持人)以及本系其他7位(共8位)專任老師擔任。於正式考試前一天跟學生公布規則與程序說明。
- OSCE正式測驗:正式考試當天共有8個雲端考場(google meet),每個考場各有一位SP、考官、工讀生(協助讓考生進會議以及分享考題等相關考試流程的進行事務)。

五、教學暨研究成果(Teaching and Research Outcomes)

(一) 教學過程與成果

課程規劃階段		過程	成果
第一階段 (每組四週課程)	第一週	- 在高雄市南區輔具中心體驗各項行動輔具與生活輔具等的使用與操作。 - 先由業師(輔具中心主任)講解與示範,再讓學生親自操作與體驗,包含各種輪椅之各配件調整以適合不同體型、操作輪椅進出廁所、電梯、坐在輪椅上開關門;各種拐杖或助行器的調整與選擇建議,這些都是未來學生需指導輪椅使用者的技巧。過程中,我與主任會引導並融入同學的討論中。	1.學生學習成效、自我學習態度&滿意度問卷(結果見附件一.6, 一.7, 一.8) 2.每位學生在體驗後的心得與反思、回饋等。(結果見P? 內文五.(三)1.)
	第二週	- 至鼓山輔具服務據點體驗輪椅與拐杖與助行器的檢查重點與維修。 - 輔具中心人員(業師)提問、講解與示範,再讓每位學生實際檢修,每一組我都在一旁一起學習並與學生和業師討論。	1.各組學生共同完成「輪椅與輔具維修體驗報告」。 2.輔具維修義診活動:在七組同學皆完成輔具中心之體驗式學習後,於110年4月28日全體學生、我與業師在高醫附設醫院辦了一場免費的輔具檢修活動。
	第三週	- 長照個案居家訪視以瞭解其需求:實地觀察、與個案或家屬互動。 - 小組學生成員觀察學習輔具中心物理治療師如何提供家屬解決方案並協助決定;並向家屬說明申請補助流程。 - 離開個案家裡後,業師、老師(我)、學生再再針對個案相關輔具與居家環境改造相關議題提問,業師解惑。學生在這之後需要「建立小組之第四週PBL的學習目標」。	實際到長照個案長者的家裡瞭解在實際生活情境中所遭遇的困難(居家環境障礙與輔具需求/使用衛教)。將個案問題擬定「PBL學習目標」

	第四週	居訪個案之PBL教案小組討論：小組討論與資料分享，由我（計畫主持人）引導討論、回饋與評分學生表現。	居訪個案的口頭報告（並繳交 ppt、海報）
第二階段 行動輔具相關之個案課程活動設計	3hr	行動輔具選擇與實物應用之主體演講：邀請新北市輔具資源中心主任演講與討論	(佐證：照片、影片)
	4hr	以TBL教學方式進行： (1)課前自學：老師先給預讀教材，當日個人測驗與團體測驗 (2)應用活動：我先寫好的居家個案，各組分開討論並各組口頭與ppt檔報告分享)	個人測驗與團體測驗成績、小組報告的 ppt。
	3hr	第一階段各小組PBL實際案例之小組成果分享：同學們因而透過各組之教案分享，除了自己組的教案外，會再獲得其他6個組的6個教案的學習。	1.解決方案成果報告（七個實際案例） 2.行動輔具衛教影片(四支)
第三階段 檢驗學生之行動輔具相關知識與技能之測驗 (客觀結構式臨床測驗 (Objective Structured Clinical Examination, OSCE))	試前準備	- OSCE 教案(因應疫情，教案順勢設定有長照需求的居家個案，需以遠距方式提供輔具選擇建議的服務) 8 位標準病人的訓練(飾演教案以達 8 個考場之一致性)以及 8 位考官訓練(評分一致性)	1.OSCE 教案（附件 B） 2.各考場每位學生 OSCE 整個考試過程影片 3.學生對 OSCE 考試回饋 4. SP 給學生的回饋 5.考官評分的總成績表現
	正式考試	- 客觀結構式臨床測驗 (Objective Structured Clinical Examination, OSCE) 規則與程序說明 - 正式考試當天共有 8 個雲端考場(google meet)，每個考場各有一位 SP、考官、工讀生(協助讓考生進會議以及分享考題等相關考試流程的進行事務)	

(二) 教師教學反思

課程階段目標	我的”所見所聞”	教學反思(與未來行動)
第一階段 各組 5-6 位學生輪流有四週課程)「體驗學習與思考階段」	學生輔具認識與操作、檢修的體驗學習	此階段的學生回饋就在下面附件一.8 的表格內，多數學生都表達「體驗」很有趣又實用、動手是記憶的最佳方式。這些回饋讓我在未來課程主題尤其是較複雜實作型的課程，應規劃體驗學習法進行。
第二階段 「思考問題、提出解決方案、並檢視方案之適切性」	學生以小組方式去提出「符合這個實際個案的問題解決方案」	此階段以解決問題為導向的教學階段，最後是以成果發表來評分學生表現(各組以實際個案之居家環境與復能問題經小組討論後除製作 ppt 報告外，也製作一頁式海報)，成發前我是協助回應他們的想法的角色，成發評分是請業師。我覺得這樣的方式比起以往完全由我評分的模式，更讓學生感受老師是伙伴、另外也有不能讓高醫學生在業師面前「丟臉」的氣氛。未來如果經費許可下，我會繼續沿用這種方式。
第三階段 實際面對一個新個案的問題解決能力（含溝通能力）	檢核每位學生「對未知個案之臨床應變與應用能力」	OSCE 真的是可以直接看到學生學習後貼近真實情境的表現。學生的回饋也都感謝能有機會獲得老師與標準病人對自己的優點與尚待改進處的回饋。未來，在我的教學課程，會努力找資源辦 OSCE。

(三) 學生學習回饋

1. 第一階段學生回饋（附件一.8 之 C&D）

對於此「著重體驗」的輔具中心站見習內容的感想	「輔具中心站」見習課程後的回饋或建議
自己真的作輪椅，以及調整才知道真正的問題會發生在那裡，也會增加日常或是在其他見習站看到輔具時，多看幾眼的可能	PBL 其實不太清楚在幹嘛
體驗各種不同的輔具有趣	覺得見習課程很多元

這次輔具見習體驗到了非常多東西。在輔具中心站看到了各式日常輔具還體驗了輪椅。還去維修站體驗修復輪椅。最後還隨家訪老師去家訪。體驗到了許多不同的東西。	無
第一次體驗輪椅還有代步車，還到輔具中心周圍體驗身障者如何雜一般道路上行走，發現要藉由輪椅生活，會遇到很多困難，也能體會到你們的困難	無
覺得維修輔具很有趣！可以動手做	課程很棒～可以三週看到不一樣的東西
與上課的感覺很不一樣，收穫非常大	無
很高興有機會學到各種輪椅的功能，簡單的維修和居家訪視。	謝謝所有的老師！
初步認識不同的零件、工具後我們就開始進行輪椅的拆解及組裝，學完後我最大的感想就是這個真的非常實用，因為平常就能看到不少的人在使用輔具，但他們可能對輔具的清潔保養不太注重或是可能有螺絲鬆脫、輪子亂撇等問題都不太去理會或做修理，所以這可能對使用者在安全性來說有很大的潛在風險，因此我希望藉由這堂課所學的技能拿來生活中應用並將正確觀念傳達給民眾，讓使用者及照顧者都有非常好的使用品質。另外就是體驗手動及電動輪椅的部分，坐在上面去體會使用者在無障礙空間及室外的人行道上的行動方式並且去觀察找出可能的不友善環境；儘管已經有所謂的無障礙設計，但多少還是在使用上會有不便之處，所以藉由這體驗讓我更進一步思考說可以將哪些設施做點改善才能在使用上能更友善、方便。最後就是我覺得當這些輔具使用者需要幫助時，我們都應該伸出援手主動幫忙，讓他們減少在使用上的困難並有更好的生活品質。	這站的體驗真的非常有趣，也讓我認識到每個輔具都有它的特別之處。另外，其實我希望能將所學到的東西拿來運用在平常生活中或是來幫助更多的人，所以修輪椅真的是個很棒的課程、很符合我的期待，但可惜的是因為時間安排的關係能學到的內容有限，所以希望以後有機會的話能再有像這樣的課程。最後，謝謝老師們的帶領和教學，也謝謝同學們的互相幫忙。
這次輔具中心的見習，實際操作後了解到除了課本上的內容，也體會到了其他需要注意和操作上的注意事項，之後也才能針對不同需求的個案提供更精準的協助。	維修中心或許可以減少介紹維修流程和環境介紹，多留一點時間給各式輔具的簡易檢查和修繕，或許內容上會比較實用、和 PT 較為相關
可以體驗學校沒教的事，像是輔具的使用，評估的過程，在訪問時或做報告時，也能促進自己思考要如何做才能更細心。	PBL 完後，發現自己的細心程度還有待加強，很多細節都沒去想到，可以和另一組多學習。
在輔具站著實的體驗到許多輔具的操作方式，了解了各項輪椅的功能，實際操作拆解、組裝、檢查輪椅及助行器真的讓我學習到非常多，對未來也有非常大的幫助，謝謝老師及學長的帶領。	在輔具站補足了很多在課程外，但我們都應該了解的知識，我也趁著個時間好好的了解輔具及長照系統的規範流程，我覺得這三週的見習讓我學習到非常多，真的很有意義也很值得。
動手做正是最佳記憶的方式	雖然有點累，但是很好玩
我的感想是身為一名物理治療師，不僅對輔具需要有足夠的專業知識，也應該要對各輔具有所體驗，這樣才能更了解使用者的感受，並根據個案的情況，提出適當的建議及幫助。另外，我覺得懂得一些輪椅和助行器的維修小技巧也是非常重要。雖然只是小小的調整，但有時還是能對個案起到很大的幫助。不僅能幫助個案，而自己也學到新知識，我覺得是一個很棒的體驗。	我希望之後第二週到輔具維修見習時的時間能夠再多一些，因為我們組是學習助行器及輪椅的維修，時間可能有點緊迫，所以對輪椅維修的內容沒有太仔細，希望之後還能有時間可以讓我們多瞭解和體驗。
透過體驗能更了解怎麼去使用輔具、輪椅。維修的部分自己動手作過後會更有印象	
學習的內容很實用，而不同場域的見習使學習內容豐富多樣，收穫良多	
覺得非常充實，能充分學習，實際操作的課程也讓我覺得非常有趣！	覺得各方面都不錯，沒有特別希望改進的地方
了解到學校沒有的輔具使用	有實際體驗過記憶力更深
很有印象的見習經驗	希望學弟妹們也能參加這類型的見習
覺得很棒，有機會體驗和學到很多不一樣的東西。	建議 pbl 時可以以模擬個案為題目去評估和討論需要使用什麼樣的輔具
親身體驗到各種輔具的使用方法和技巧，讓我的知識成長不少。	謝謝老師用心良苦帶我們出去見習我們比較少會看見的物理治療師工作場域。
我覺得能親手操作是很棒的經驗，畢竟這輩子能有幾次學會修輪椅。也很喜歡去南區輔具中心體驗不同輔具，非常有趣！	第一週輔具中心站的見習時間感覺可以再長一點，不然想看的東西太多，看不完
我覺得實作真的可以促進這些知識的記憶，而且更能夠了解使用這些輔具的方法也及選擇適合輔具的重要性。	我覺得在輔具中心見習可以學到許多的知識，不僅僅是治療和評估而已，還有人際互動和說話技巧…，收穫很多。

2. 第二階段學生回饋：有 PBL 成發滿意度

(1)個人測驗全班學生成績：前測平均 72.4 ± 10.6 分，後測 80.4 ± 12.0 分，經相依樣本 t 檢定之結果達統計上顯著 ($p < 0.001$)。

(2)各組於 TBL 團體測驗、應用活動表現

A.團體測驗成績：

B.應用活動成績

	A 組	B 組	C 組	D 組	E 組	F 組	G 組
團體測驗成績	90	70	100	80	80	100	70
應用活動成績	77	85	85	89	82	90	87

(3)PBL 成果發表：

A. 專家評分各組表現：以附件二.3 的評分量尺(Rubrics)作為評分依據

A 組	B 組	C 組	D 組	E 組	F 組	G 組
92	90	85	80	80	95	95

B. 學生對成果發表活動滿意度問卷題目(附件二.4)與結果：

1	經過本次活動我更了解長照 2.0 中，CA、E、F 代碼之服務內容	非常同意 30%	同意 62%	普通 8%
2	經過本次活動我更了解長照 2.0 中，如何運用 CA、E、F 代碼及其服務對象	非常同意 32%	同意 62%	普通 5%
3	經過本次活動我更能同理需要長照 2.0 中，CA、E、F 代碼之對象生活可能遇到的行動問題	非常同意 35%	同意 59%	普通 5%
4	業師的建議提供了我對於社區高齡者的輔具居改需求更全面性的考量	非常同意 46%	同意 51%	普通 3%
5	整組同學發揮團隊合作以至於成就了我們的報告成果	非常同意 38%	同意 51%	普通 11%

3. 第三階段學生回饋：OSCE

(1) 考官平分學生表現：41 位學生：平均分數：73.8(標準差 12)；範圍：50 ~95 分。

有 4 位同學未達 60 分，而整體表現（1-5 分，3 分為通過）則有 30 位 3 分以下。

(2) 學生對 OSCE 總結性評量的回饋（附件三.3）

採用：高醫大 109 年度客觀結構式臨床技能評量學生滿意度調查問卷(與結果)

1-非常不同意 2-不同意 3-尚可 4-同意 5-非常同意		平均
1	我認為我今天的表現是及格的	3.34
2	這次的考題難度適中，符合臨床(社區居家物理治療)所見的狀況	4.39
3	採用標準化病人來考試更增進臨床(社區居家物理治療)之真實感	4.54
4	我的 OSCE 考官態度很專業	4.68
5	我的 OSCE 考官所給的回饋對我自己很有幫助	4.59
6	我的標準化病人的角色扮演很真實	4.61
7	我覺得這次 OSCE 所使用之場地設施妥當	3.85
8	對於專業技能的檢核，我會建議用這樣的考試來取代筆試	4.24
9	我覺得這樣的考試對我未來在臨床上的工作會有幫助	4.66
10	我覺得這樣的考試可提昇臨床(社區居家物理治療)學習上之經驗	4.61
11	我認為 OSCE 能幫助我了解自己的專業能力	4.63

12	我覺得這樣的考試可提昇臨床學習上之能力	4.66
13	我認為 OSCE 能幫助我了解在處理臨床情境下之態度與反應	4.68
14	我對本次 OSCE 整體上是滿意的	4.29
15	請問 OSCE(臨床技能評估)提升您下列哪些方面的能力？	整理於(三)1.(3)

(3)標準病人對學生 OSCE 表現的回饋問卷(附件三.4)結果

	1-很差 2-略差 3-普通 4-好 5-很好 6-卓越	平均
1	學生很尊重我	5.22
2	學生每作下一個步驟都有先解釋清楚	4.54
3	學生是一位很有耐心的傾聽者	4.83
4	我瞭解學生表達的一切	4.73
5	學生看來很具專業水準	4.27
6	我願意這位學生成為將來我的治療師	4.51

另外，SP 也針對下面兩個問題給書面的回饋：

A. 我覺得這個學生最值得稱讚的部分是？

標準病人對我們學生的回饋是：親切、有禮貌、解說詳細、會鼓勵病人、解說清楚

B. 我覺得這個學生最迫切需要改進的是？

標準病覺得需要改進的回饋是：解說不夠詳細、忽略病人提出的需求、一開始就急於表達說話速度很快、建議「多點對病人的關懷、同理心；最好用開放性問句讓病人表達最想要的訴求而非用疑問句，病人只能回答是或對」

(3)學生回饋自己的能力提升的層面

問卷：問題一：請問 OSCE(臨床技能評估)提升您下列哪些方面的能力？

請學生勾選下列中他認為有的選項（共 41 學生回應）：結果如下			
有下列 6 個選項勾選		勾選此項的學生數	%
1	能了解專業領域的基本原理	38	92.7
2	能運用專業知識與技能	39	95.1
3	能具有同理心與利他心	28	68.3
4	能從不同角度思考問題	30	73.2
5	並發揮個人的創意與特色	30	73.2
6	尋求最適合的解決方案	30	73.2

開放性意見—請寫出對於此 OSCE 考試您最滿意、最困難及需要改善之處，並給予您的建議：有 9 位無意見，32 位有回應意見整理如下：

滿意的描述統整於下：共 20 位學生有回覆滿意之處，有 2 位回應謝謝老師	
1	覺得以居家物理治療的主題去進行是很棒的；謝謝老師及個案的回饋，收穫很多，也謝謝為這個考試準備、付出的個案、老師、學長姐們。
2	因疫情，無法實際當場教導病人動作，及使用輔具有點可惜。但標病很專業會引導式發問，從中可以學到很多
3	最滿意：我的考場的流程和時間都蠻順利的，沒有拖到太多時間，老師和標病的回饋都很有幫助
4	標病考官的回饋很受用，有回饋到我之前考試都沒發現的問題
5	基本上都算滿意

6	可以運用上課所學到的知識，但對於在和病人的應對之間則需要再加強，也學習到很多在臨床上需要注意的地方
7	從老師跟標病的回饋中，讓我知道了自己的不足，要如何改進說明的方式好讓別人可以比較理解
8	最滿意是標病很好溝通，老師給我的 feedback 也很有用，讓我意識到自己在哪方便的不足
9	最滿意：題目的設計
10	覺得老師給的回饋很有幫助
11	滿意的是我覺得這個情況是蠻符合社區會遇到的個案，個案也表現的很真實
12	較滿意就是對於和病人教導一些和輔具衛教相關的部分，考官回饋我說得還算清楚
13	很符合居家環境
14	我覺得可以讓自己知道需要確切表明自己身分很重要!另外就是我會有效率不好的問題
15	最滿意的是標病有耐心地聽取指導、老師給予專業的建議與改善方式
16	我覺得最困難的地方是要用遠距的方式了解個案在家中做動作時，找出問題點
17	我覺得很棒
18	標病很有耐心，確認他有沒有聽懂也都會回應
19	我覺得很滿意
20	最滿意：老師、標病人

學生對此次 OSCE 考試的感到最困難及需要改善之處

1	最困難：我覺得遠距要教學輔具的使用會有限制，示範會不容易執行，再加上家中空間不太充足，所以限制更大
2	困難處：若要示範動作較困難
3	因為疫情要使用遠距的方式來進行考試，在教導病人動作時比較難好好表達，而且因為身邊也沒有那些輔具，想要真的教會病人使用真的有些困難
4	最困難是由視訊方式考試，在溝通和指導上增加了難度
5	最困難：看不到個案本人及實際的環境，不過這也是考驗我們全程用口語表達的能力以及觀察力。需要改善之處：無，謝謝老師們的安排！
6	困難跟改善就是 因為是用視訊 沒辦法碰到病人只能口頭講我真的會差蠻多的 然後標病的網路好像有點斷斷續續（還是我的ㄟ） 有時候可能會有點雷格這樣～ 其他都沒有問題
7	最困難的話我覺得遠距真的要教導動作會困難許多，例如坐到店我覺得在他旁邊指導效果會好很多
8	較困難的部分是遠端指導病人進行坐到店訓練或給運動建議時不太方便
9	困難：視訊指導病人
10	最困難的是透過螢幕教導，很難找到好的鏡頭位置示範

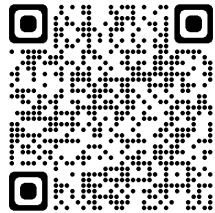
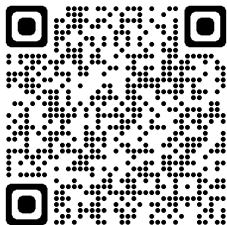
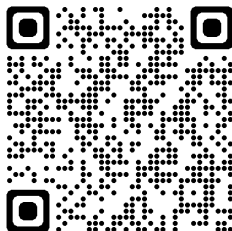
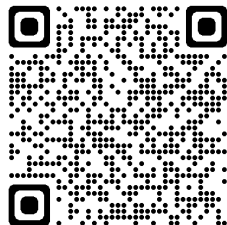
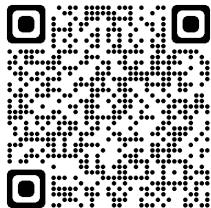
學生對此次 OSCE 考試的建議

1	在疫情之下改成線上真的是目前學生都需要學習的一個重點
2	整體來說我覺得還不錯，因為這個應該蠻符合遠距教導復健的情況。
3	希望鏡頭可以更廣一些。
4	視訊考試的話，會希望標病的影像能拍到週遭環境多一點
5	無實物可以示範有點困難(不過這也算是自己的問題)

(四) 其他成果

1. 七個居家改造之長照 2.0 失能案例與個案討論報告（七組同學有製作 ppt 與海報）

2 · 影片 (QR code)

輪椅維修				
行動輔具衛教	帶輪助行器(A組) 	帶輪助行器(B組) 	助步推車 	四腳枴 
體驗教學活動	第一週：輪椅操作體驗 		第二週：維修實作 	
110年4月29日 輔具簡易維修與衛教活動當日活動剪影之影片			移位腰帶衛教 	

六、建議與省思(Recommendations and Reflections)

(對教學所遭遇問題之省思，未來應用於教學實務現場之分析評估)

教學實務現場之反思與建議

- ◆ 以小組互動方式的同儕學習有時甚過老師的教導
- ◆ 採用促進學習的評量(assessment for learning)
 - 使用多元評量策略和回饋來了解學生各個方面的學習成長、進步與學習需求，作為教師教學設計的參考依據
 - 足夠資源下，建議可採 OSCE 來評量學生臨床能力

對教學所遭遇實務問題之省思

- ◆ 「遠距」醫療與服務需求已到來，要提早在課程與實習安排時因應此變化。
- ◆ 隨著物理治療實證/理論或新場域的擴增，有「愈來愈多的物理治療相關內容都要教」，這樣有可能導致課程的膨脹，要思考的是如何適度修剪。而「修剪」的依據可依照實證（例如：近期已經被證實無效的治療是否應該考慮刪減）。
- ◆ 但也有可能因為在無法增加學分的限制、又系上老師不願意刪減自己的課程下，因而面臨重要的新課題加不進去課程，這個問題也是我現在另一門課程的問題。

參考文獻(References)

中文資料：依姓氏筆畫少至多

- 史美瑤。21世紀的教學：以「學生學習為中心」的教師發展。評鑑雙月刊 2012年，36：42-44頁。
- 郭怡良、林玉雯、陳沛嵐。不同學習風格物理治療學生對問題導向學習課程之感受。物理治療 2017年，42：73-79 頁。
- 黃富順。經驗學習。國家教育研究院 雙語字彙、學術名詞暨辭書資訊網-教育大辭書。取自 <http://terms.naer.edu.tw/detail/1312372/> 取得日期 2019 年 11 月 30 日。
- 楊國樑（2005）體驗學習。取自 <http://www.pataiwan.org/page/explore.php> 取得日期 2019 年 11 月 30 日。
- 劉克明（2012）。PBL與TBL之介紹(中)。高雄醫學大學e快報，2012年，第194期 分享園地【醫學教育】取自 <http://enews2.kmu.edu.tw/index.php/Enews194>。取得日期 2019年12月2日
- 劉金山。從長期照顧政策發展趨勢論人力培育規劃之方向。社區發展季刊 2013年，142：304-316頁。
- 蔡哲嘉。問題導向學習法（Problem-Based Learning, PBL）之基本原則和實務技巧。醫療品質雜誌 2008年，2：81-85頁。

英文資料：按照姓氏之字母順序

- Dornan T, Conn R, Monaghan H, Kearney G, Gillespie H & Bennett D. Experience Based Learning (ExBL): Clinical teaching for the twenty-first century. Medical Teacher 2019, 41(10), 1098–1105. <https://doi.org/10.1080/0142159X.2019.1630730>
- Kolb, DA. Experiential learning. New Jersey: Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1984.
- Lake DA. Student performance and perceptions of a lecture-based course compared with the same course utilizing group discussion. Phys Ther 2001; 81:896-902.
- Larin HM, Buccieri KM, Wessel J. Students' perspectives on problem-based learning in a transitional doctorate of physical therapy program. J Scholarship Teach Learn 2010; 10:128-44.
- Parmelee D. Effective small group learning: Guide Supplement 48.1 – Viewpoint. Med Teac. 2011, 33(12), 1031-33.
- Williams R, MacDermid J, Wessel J. Student adaptation to problem-based learning in an entry-level master's physical therapy program. Physiother Theory Pract 2003; 19:199-212.

附件(Appendix) (請勿超過 10 頁)

與本研究計畫相關之研究成果資料，可補充於附件，如學生評量工具、訪談問題等等。

附件 A 「輔具資源中心」社區見習學習單（每人寫一份）

見習組別：_____ 姓名：_____ 學號：_____

一、每位同學請至少在每一週下述各項目之學習內容，請記錄你的實作內容與收穫，或結果等。

學習內容與目標：

1-3 必完成

1. 自己實際操作各項輔具（請拍照、並說明如何操作此輔具、以及適用對象與時機）。
2. 輔具簡易維修：例如維修輪椅的簡單技巧（例如煞車鬆掉、輪椅輪胎打氣、助行器鬆掉鎖緊）
3. 跟著業師至社區學習針對「高齡者居家環境擺設或改造等無障礙環境」之建議。
4. 協助身心障礙或高齡民眾在輔具中心操作各項輔具，讓民眾實際「輔具體驗」。

第一週：你有參與或完成的項目：1. _____ 2. _____	
請仔細描述你負責的實作內容	
請描述你學到什麼？跟系上課程的連結是？	
由此，你有什麼想法、聯想？	

■ 請注意：第二週是去輪椅維修，需分工將當日老師所教的維修項目一起做一個類似筆記的 ppt&影片紀錄（合作完成一份-各部分標上自己的姓名），可以作為將來大家工作後可以拿出來參考的資料。（因此，此份學習單，只要紀錄 1st, 3rd 週）

■ 請注意：第三週是去居訪（會分兩組），請同組同學一起分工以個案為中心，還需另寫一份以 ICF model 分析個案的問題的報告、以及居改建議、以及居改建議後之復能訓練內容規劃）

第三週：你有參與或完成的項目：_____	
請仔細描述你負責的實作內容	
請描述你學到什麼？跟系上課程的連結是？	
由此，你有什麼想法、聯想？	

二、請描述：

(1)物理治療師在輔具中心的角色與應該具備的能力？
(2)目前你已經具備的能力、以及還有哪一些能力你需要再精進，以及你所認為的學習管道會是什麼？
(3)同組同學中，你覺得哪一個同學是你的學習對象？你要學習的是他的哪一個面向？
(4)這幾週你的學習心得

三、請邀請一起拍照：附上你們同組同學與物理治療師、或工作人員的照片（請先徵求老師同意）

--

109 學年度第二學期 物理治療學系
OSCE 教案

教案名稱：「長照 2.0 輔具建議與復能介入計畫」

居家失能患者行動輔具選用諮詢與居家運動衛教

測試對象：三年級

課程：物理治療臨床見習 II

考試目的：期末總評量

居家個案：因新冠肺炎疫情以視訊方式
提供諮詢與指導之服務

教案作者：廖麗君副教授

教案建立日期與版本：110.06.08 第一版

1

高雄醫學大學

考生指引

◎個案地點： ☒居家 ☐社區據點 ☐醫院物理治療部門

◎個案背景資料：

陳好姨女士 66 歲，五年前被診斷罹患帕金森氏病。一個月前在家門口跌倒，造成膝蓋挫傷以致於休息了十來天都不太敢走動。目前都需要先生攙扶才能從椅子上站起來，在家中行走需扶牆壁或傢具或是先生在身旁照看或稍微攙扶，走路速度慢也無法走太久。

希望可以自己從椅子、馬桶上站起來，並且可以走出家門在門前巷子與鄰居好友聚聚聊天。因為女兒說長照 2.0 有提供失能民眾輔具評估與諮詢的服務，因此來尋求輔具中心治療師的協助。

◎考生(你)的背景：輔具中心的實習物理治療師

◎考生(你)的任務：

- (1)請先表明你的身份以及此次服務提供的目的
- (2)請確認陳女士目前狀況與具體性的需求
- (3)請根據需求提供適合現況的輔具建議(圖片在下頁，需要時請告知小幫手翻頁)、並回應陳女士的提問
- (4)請透過視訊來指導陳女士實際從椅子站起來、並衛教復能居家運動

此站的測驗時間：

15 分鐘（看題 2 分鐘、實作 10 分鐘、評分與回饋 3 分鐘）

（考試完畢會有回饋）

2

附件一.1 長照 2.0(E 碼與 F 碼給付基準)之自學資料：課前與課後測驗(n=41)

題目：滿分 100 分 (1-16 是非題； 17-20 單選題)	平均(標準差)
1. 長照服務給付額度僅個人額度一種	前測 平均 72.4 分 標準差：10.6 分
2. 長照服務給付中的兩種額度(個人服務額度與喘息服務額度)可以互相流用	
3. 長照服務對象僅針對符合長照需要者	
4. 「輔具服務及居家無障礙環境改善服務」是歸類在喘息服務額度底下的服務項目	
5. 輔具服務及居家無障礙環境改善服務額度之有效期限為 3 年，喘息服務則為 1 年	
6. 長照服務組合的編碼中，輔具服務之給付碼 F 碼	後測 平均 80.4 分 標準差：12.0 分
7. 長照服務組合的編碼中，居家無障礙環境改善之給付碼為 F 碼	
8. 長照服務組合的編碼中，肢體關節活動服務之給付碼為 B 碼	
9. 照顧組合表之給付碼 A-F 皆屬於個人額度之項目	
10. 申請給付碼為 A 碼服務時，其額度應由個人額度中扣除	
11. 居家環境之家庭家具擺設建議、復健運動空間動線規劃服務之給付碼為 F 碼	相依樣本 t 檢定 95%信賴區間： 4.1~11.8 (p<0.001)
12. IADLs、ADLs 復能照護之給付碼為 C 碼	
13. 特殊門把、開關屬於輔具的一種，購置此類輔具之給付碼為 E 碼	
14. 扶手屬於輔具的一種，購置此類輔具之給付碼為 E 碼	
15. 氣墊床能讓長照需求者起居生活更為舒適，購置此項產品之服務編碼為 F 碼	
16. 「陪同外出」的服務並未歸類在長照服務之給付碼當中	
17. 長照失能等級縮寫為何？	
18. 呈上題，等級多少以上即符合長照輔具補助標準？	
19. 請問衛福部長照專線為何？	
20. 以下那些身分可以申請長照輔具補助？	

附件一.2 第一階段課程：學生對 PBL 學習法的認識問卷(與結果)(n=41)

題目(填答方式：5 非常同意；4 同意；3 普通；2 不同意；1 非常不同意)	平均(標準差)	
	前測	後測
1. 我了解 P B L 學習法的上課模式	4.02(0.52)	4.27(0.67)
2. PBL 教學法是以學生自學為中心	4.05(1.00)	4.20(0.78)
3. PBL 教學法能提升我的學習興趣	3.78(0.79)	3.93(0.75)
4. PBL 教學法課程能提升分析、思考與解決問題的能力	4.20(0.60)	4.37(0.66)
5. 我對於本見習站居訪個案很適合以 PBL 教學法來進行	4.00(0.63)	4.27(0.74)

附件一.3 第一階段課程「小組 PBL 過程」學生對自我的表現問卷(與結果)(n=41)

題目(填答方式：5 非常同意；4 同意；3 普通；2 不同意；1 非常不同意)	平均(標準差)
1. 我能提出問題以釐清疑點，來增加小組成員瞭解問題或刺激討論	3.98(0.82)
2. 蒐集資料能力：我能蒐集正確且有用的資訊，以提供討論時使用	4.15(0.69)
3. 我能把自己的資料或意見有組織地表達出來	4.00(0.87)
4. 將知識面與實務面結合程度：透過 P B L 能讓我更了解知識與實務面之間的關聯	4.20(0.75)
5. 透過 P B L 討論式的學習法讓我的批判思考力進步(對小組和同學提供具有建設性的批評)	4.00(0.67)
6. 我能夠尊重其他成員的發言且沒有敵意地與其他成員溝通	4.39(0.77)

附件一.4 自主學習能力自我評量結果 (n=41)

Rubrics	平均(標準差)
1. 自我效能：相信自己具有完成課業要求的能力。	3.15(0.61)
2. 目標設定：設定優先順序與目標	3.07(0.52)
3. 策略規劃：自我評估進度、對行為評價，並視需要調整程序。	3.10(0.66)
4. 動機：即使沒有立即的答案或解決方案也願意投身工作中。	3.05(0.67)
5. 遠大的視野：能看穿一般標準之外。	2.76(0.54)

附件一.6 第一階段課程之學習成效問卷(與結果)(n=41)

5 非常同意 4 同意 3 普通 2 不同意 1 非常不同意	平均(標準差)
1. 有助於我瞭解政府長期照顧 2.0 政策之輔具服務(給付碼 E 碼)	4.10(0.49)
2. 有助於我瞭解政府長期照顧 2.0 政策之居家無障礙環境改善服務(給付碼 F 碼)	4.24(0.58)
3. 有助於我瞭解三款輪椅(A、B、C 款)的差異	4.20(0.87)
4. 有助於我瞭解輪椅或助行器等輔具之簡易維修、拆解與組裝時，所使用的工具	4.51(0.75)
5. 有助於我瞭解輔具中心不同輔具的使用及相關零件調整方式	4.54(0.75)
6. 有助於我瞭解除了輪椅之外的其他輔具(如：移位腰帶、移位轉盤)之使用方式	3.85(0.76)
7. 能提高我重視「選用適當輔具以符合需求」對個案的重要性	4.41(0.63)
8. 能讓我更熟悉治療師幫助個案規畫居家改造的實際過程	4.41(0.74)
9. 有助於我在與「有居家環境改造需求個案」之專業人際互動技巧上的學習	4.34(0.83)

10. 有助於我瞭解擔任「輔具中心」物理治療師之工作內容	4.22(0.79)
11. 有助於我未來在輔具相關機構或從事長照 2.0 社區與居家服務就業的準備	4.17(0.59)
12. 能提高我對於「社區或居家物理治療師」這項工作的專業認同	4.39(0.59)

附件一.7 第一階段課程：自我學習態度與滿意度(與結果) (n=41)

5 非常同意 4 同意 3 普通 2 不同意 1 非常不同意	平均(標準差)
1. 輔具中心站見習期間，我依規定時間到場	4.63(0.58)
2. 輔具中心站見習期間，我對輔具中心相關人員有禮貌	4.61(0.63)
3. 輔具中心站見習期間，我積極參與各項輔具體驗	4.49(0.71)
4. 輔具中心站見習期間的討論(含實作過程與個案討論期間)我能提出自己的想法	4.32(0.72)
5. 輔具中心站見習期間的討論(含實作過程與個案討論期間)，我會尊重他人意見	4.56(0.63)
6. 我具備與小組成員分工合作的能力	4.46(0.64)
7. 整體而言，我在這個見習站有很大的學習與收穫	4.46(0.64)

附件一.8 對第一階段課程內容與過程的滿意度(與結果) (n=41)

5 非常同意 4 同意 3 普通 2 不同意 1 非常不同意	平均(標準差)
1. 對於「輔具中心見習站的內容具實用性」	4.46(0.64)
2. 對於「輔具中心見習站業師教導的知識與技能」	4.56(0.63)
3. 「輔具中心見習站」內容豐富具有多樣性	4.59(0.59)
4. 整體而言，我對「輔具中心見習站」的滿意程度	4.39(0.70)

附件一.9 對此階段課程之開放性問題：感想、回饋與建議

1. 對於此「著重體驗」的輔具中心站見習內容的感想	書面報告內文
2. 對於「輔具中心站」見習課程的後的回饋或建議	書面報告內文

附件一.10 團隊合作互評表問卷(與結果)(n=41)

題目(填答方式:4 表現優良;3 表現良好;2 表現尚可;1 尚待加強)	
I. 團隊的貢獻	
1. 非常講理，質疑別人時必提出良好、具體的理由	3.32(0.27)
2. 溝通表達能力強，說話時擅於抓住自己的重點	3.30(0.27)
3. 傾聽理解能力強，聽話時擅於抓住別人的重點	3.34(0.25)
II. 促進成員的貢獻	
4. 不但自己學習能力強，同時擅於協助別人學習、幫助他人理解、引導同儕共同進步	3.26(0.30)
5. 不但會一起討論小組報告，並試著共同解決問題	3.39(0.27)
6. 輪流討論提出問題，鼓勵小組成員分享	3.28(0.30)
III. 團隊會議/報告的個人貢獻	
7. 準備充分，擅於在討論當中掌握指定內容的重要概念	3.37(0.28)
8. 課後會主動分享相關資料，利用數位學習平台(Campus Pack)完善紀錄個人、團隊或課程學習過程	3.26(0.28)
9. 能準確並完成認領或(被指派)的工作	3.49(0.21)
III. 促進團隊氛圍	
10. 溝通態度誠懇，對別人具有善意，其目的總是在幫助別人或幫助小組解決問題	3.44(0.26)
11. 能用正面的態度、正面的口語/寫作語氣、臉部表情或肢體動作表達對成員或討論的正面態度	3.45(0.25)
12. 團隊的溝通氣氛坦承且互信	3.45(0.21)
IV. 對衝突的反應	
13. 心胸開放，能尊重多元觀點，尤其是能尊重立場與己不同者的觀點良好、具體的理由	3.43(0.23)
14. 非常服理，當受到別人良好、具體的質疑時，能就事論事，跟隨證據或好理由而轉換觀點	3.43(0.25)
15. 即使討論有衝突，能有效導引出小組共識	3.29(0.26)

PBL		評估標準單		第 梯第 組學生姓名：			
評估等級(分數)		1 待加強(低於預期)(50-64)	2 尚可(發展中)(65-80)	3 良好(熟練) (81-89)	4 表現優良(典範)(90-98)	權重 %	分數
觀察力、專業知能(內容)與表達	1.觀察與創意	☐ 缺乏基本的觀察(居訪過程之觀察)	☐ 具有基本觀察但欠缺創新性/創意	☐ 具有基本觀察並提供少數創意	☐ 具觀察力並提供大量創意	10	
	2.講台表現	☐ 表達不清，有念稿情形，不顧聽眾	☐ 表達清楚但常需看稿，偶與聽眾眼神接觸	☐ 表達清晰順暢；常與聽眾眼神接觸	☐ 表達引人入勝；眼神自然且兼顧聽眾	10	
	3.報告正確	☐ 離題或錯誤；邏輯錯亂(☐ 討論內容空泛沒有重點)	☐ 與主題連結但不完整；邏輯鬆散(☐ 內容只討論到少數重點)	☐ 契合主題；邏輯清楚(☐ 內容討論有重點但不夠詳細)	☐ 深入主題；邏輯清楚嚴謹 (☐ 詳盡討論所有重點顯示充分知識)	10	
	4.內容豐富	☐ 缺乏相關資料之引用	☐ 引用其它資料但來源不明或不實際	☐ 引用相關資料且註明來源	☐ 引用豐富的資料；有新思維或具體作法	10	
思考批判與解決問題	5.議題說明	☐ 陳述議題、問題時，未能清楚地界定或描繪	☐ 能清楚描繪議題、問題，但描繪中仍有些未定義項目、未探究語意及未確定範圍、未知背景。	☐ 能清楚陳述、完整描繪並界定議題、問題，不會因誤解而導致無法理解。	☐ 能清楚陳述並完整地描繪議題、問題，且傳達所有必要的資訊，以利理解。	10	
	6.結論及相關成果(意涵和結果)	☐ 結論與資訊無法一致的連結，相關成果過於簡單	☐ 在為符合所期望的結果而蒐集的資料範圍下，結論和資訊能具邏輯性地連結，能清楚指出部份成果(結果及含意)	☐ 在資料提供的範圍內，能清楚地呈現具邏輯性的結論(包含相反觀點)	☐ 能呈現具邏輯性的結論及相關成果(結果及含意)，並能反映學生自我評量與運用更高層次的能力和觀點	10	
	7.執行解決方法	☐ 能針對問題，執行解決方法的方式無法直接對應問題本身	☐ 能針對問題，執行解決方法的方式僅能符合問題本身，而無考量其他面相因素。	☐ 能針對問題，執行解決方法的方式僅能符合問題表象因素。	☐ 能針對問題，執行解決方法的方式能滿足、符合不同面向/層面的因素。	10	
視覺教具製作與簡報技術	8.技術性與slides 編排的邏輯性	☐ 簡報者未使用視覺教具，或使用不合宜、太小、難懂得教具(☐ slide 上的內容邏輯性不足)	☐ 簡報者使用合宜、但少許的視覺教具，導致無法有效詮釋相關議題(☐ slide 上的內容邏輯層次尚可)	☐ 簡報者於適宜時段，使用合宜且易懂的視覺教具(☐ slide 上的內容邏輯層次佳)	☐ 簡報者於適宜時段，使用合宜且易懂的視覺教具；slide 上的內容邏輯層次佳 ☐ 並有效地運用手勢與肢體語言	10	
主動參與討論	9.發言情形	☐ 無發言或文不對題	☐ 偶有切題之發言	☐ 常有切題之發言	☐ 適量切題且重點清楚	10	
	10.討論與回應(含態度)	☐ 常分心、無回應(☐ 討論內容空泛沒有重點)	☐ 偶有回應(☐ 內容只討論到少數重點)	☐ 專心回應(☐ 內容討論所有重點但不夠詳細)	☐ 積極(專注、傾聽)並禮貌地回應(☐ 詳盡討論所有重點顯示充分知識)	10	
評語或加分							

附件二.1 TBL 的個人測驗（前 10 題）與團體測驗（再加後 5 題）題目

1.當個案以喪失行走能力，日常生活中在不同承載面間的轉移位發生困難時，下列哪個輔具項目可以協助個案？ A.輪椅 B.擺位系統 C.氣墊床 D.移位腰帶	
2. 針對一位粗大功能分級系統(Gross Motor Function Classification System, GMFCS)分級三的個案，下列何種輔具不建議使用？ A.前臂拐 B.單拐 C.四腳拐 D.腋下拐	
3.請問粗大功能分級系統(Gross Motor Function Classification System, GMFCS)中用來區分分級三和分級四的能力為何？ A.扶持步行 B.放手步行 C.跑跳能力 D.頭頸控制	
4.依據長期照顧給付及支付規則，個案須符合多少等級以上，經專業輔具評估，即可獲得相關輔具補助？ A.等級一 B.等級二 C.等級三 D.等級四	
5.針對下列粗大功能分級系統(Gross Motor Function Classification System, GMFCS)之敘述，何者錯誤？ A.分級一:可以跑跳，上下樓梯不須扶欄杆 B.分級二:需扶持穩定物才能行走 C.分級四:無法行走，但能在無頭靠支持下維持坐姿 D.分級五:無頭靠支持下難以維持坐姿	
6.請問常用輔具依功能分為幾類？ A.4 B.8 C.6 D.2	
7.請問氣墊床適用於何種功能分級對象？ A.分級 4b、分級 5 B.分級 2、分級 3 C.分級 3b、分級 4 D.分級 1、分級 2	
8.當個案尚具備行走能力但平衡能力降低時，下列何種方式無法協助步行及預防跌倒？ A.移位腰帶 B.助行器 C.平滑的地面 D.安排扶手	
9. 個案頭頸控制困難，需提供具頭靠、仰躺、傾倒相關擺位配件的座椅才能維持坐姿，請問這位個案為粗大功能分級系統(Gross Motor Function Classification System, GMFCS)的哪一分級？ A.分級二 B.分級三 C.分級四 D.分級五	
10.針對個案是否需要使用居家用照顧床，下列評估項目不會優先考慮？ A.翻身能力 B.有無使用鼻胃管 C.有無壓瘡 D.床上坐起的能力	
11.針對一位 65 歲個案(下肢肌力不足，導致無法執行坐到站)擬定居家復能計畫時，下列哪項運動不會優先考慮？ A.深蹲運動 B.抬臀運動 C.踮腳尖運動 D.坐姿大腿往上抬運動	
12.下列關於坡道的無障礙設施設計規範敘述，何者錯誤？ A.坡道應設置於建築物主要入口處 B.高低差超過 5 公分未達 20 公分，坡度不得大於 1/10 C.若設置坡道取代樓梯，則淨寬度不得小於 150 公分 D.在無障礙通路上，上下平台高差超過 5 公分應設置坡道	
13..下列關於無障礙廁所設計規範敘述，何者正確？ A.廁所內的洗手台的水龍頭應設計為撥桿式或自動感應控制裝置 B.廁所內的緊急求助鈴應設置距離馬桶坐墊上 100 公分處 C.若於馬桶旁設置 L 型扶手時，扶手水平與垂直長度皆不得小於 50 公分 D.無障礙廁所之地面應為堅硬、平整、潮濕	
14.下列關於助步推車的敘述，何者錯誤？ A.針對一位單純步行耐力不足的個案，會推薦個案使用助步推車 B.軟式坐墊的助步推車可提供個案較佳的舒適度 C.助步推車的合適握把高度為個案使用時，手肘呈現彎曲 20-30 度 D.當個案使用助步推車需長期休息時，需下壓固定煞車	
15.下列關於助行器的敘述，何者錯誤？ A.助行器的三點步態依序為: 助行器、健側、患側 B.在助行器的前腳管上加裝輪管，可以避免抬起助行器的瞬間不平衡 C.使用助行器前須檢查是否有安全吸附力的橡皮墊以防滑倒 D.以上皆非	

組別：_____

評量指標	待加強 (5 分)	尚可 (7 分)	良好 (9 分)	優秀 (10 分)
發言情形	無發言或文不對題	偶有切題之發言	常有切題之發言	適量切題且重點清楚
批判與邏輯推理	無法提供思考方向引	偶有提供具邏輯之思考方向或建議	常有提供具邏輯之思考方向或建議	完全可正確說明並推行具邏輯之思考方向
討論態度	常分心、無回應	偶有回應	專心回應	積極並禮貌回應

(參考上面表格, 評下列三項分數, 也要評自己的分數)

整組組員(請將自己與同組同學姓名任意排序填入右側欄)						
發言情形						
批判與邏輯推理						
討論態度						

附件二.3

輔具中心見習居訪個案 PBL 成果報告評分表(Rubrics)

報告組別：_____ 日期：_____ 評分人簽名：_____ 總分：_____

評分等第 評量指標	待加強 (50)	尚可 (70)	良好 (90)	優秀 (100)	權 重	得 分
報告正確	☐ 離題或錯誤； 邏輯錯亂	☐ 與主題連結但不完整 邏輯鬆散	☐ 契合主題； 邏輯清楚	☐ 深入主題； 邏輯清楚嚴謹	x3.5	
內容豐富	☐ 缺乏相關資料之引用	☐ 引用其它資料 但來源不明或不實際	☐ 引用相關資料 且註明來源	☐ 引用豐富的資料； 有新思維或具體作法	x2.5	
簡報技術	☐ 簡報者未使用視覺教 具，或使用不合宜、 太小、難懂得教具 (☐ slide 上的內容邏輯 性不足)	☐ 簡報者使用合宜、但 少許的視覺教具，導 致無法有效詮釋相關 議題 (☐ slide 上的內容邏輯 層次尚可)	☐ 簡報者於適宜時 段，使用合宜且 易懂的視覺教具 (☐ slide 上的內容 邏輯層次佳)	☐ 簡報者於適宜時段， 使用合宜且易懂的視 覺教具；slide 上的內 容邏輯層次佳 (☐ 並有效地運用動畫 等技術)	X2	
時間控制 10-12 分	☐ 超過或不足 5 分鐘以上	☐ 超過或不足 3-5 分鐘	☐ 超過或不足 1-3 分鐘	☐ 超過或不足 1 分鐘以內	x1	
回應表現	☐ 回應問題偏離或錯誤	☐ 回應問題不完整	☐ 回應問題清楚	☐ 回應問題清楚且精準	x1	

註：每一評量指標請勾選(✓)一或兩個等第，平均、加權後合計總分；亦可直接評各項得分(用 100 分制)
並歡迎提供回饋或建議：

建議/回饋：

110 年度高雄醫學大學

活 動 名 稱	「高齡者輔具使用專業評估與無障礙居家環境改造之見習」成果發表
活 動 日 期	110 年 5 月 28 日(星期五)
活 動 時 間	09：00～12：00
活 動 地 點	高雄市南區輔具資源中心
活 動 參 與 對 象	物理治療學系三年級學生，+廖麗君老師+1 位業師（輔具中心主任曾芸家）
活 動 參 與 人 數	41 人+廖麗君老師+1 位業師（輔具中心主任曾芸家）= 43 人

一、活動重點及目的：

高齡者常因身障或是自然老化，造成各方面活動能力受到限制，例如：行動得依賴拐杖、助行器、輪椅或代步車。而輔具在促進高齡者生活自立、減輕照顧者的負擔上，扮演著非常重要的角色。目前高雄市已經是高齡化社會，且身心障礙者比一般人老化速度更快，因此，如何協助高齡者選擇適當的輔具來促進或延緩其失能是一個非常重要的課題。由於，物理治療師也在這個需求扮演舉足輕重的角色，因此希望透過此課程讓物理治療學系學生能及早瞭解高齡者在輔具相關各方面的需求，並也透過見習過程中，除學習輔具資源中心的業師之專業評估外，更可以在這過程中與高齡者互動、也可參與製作衛教單、解說正常使用方法等，真正讓學生運用在校所學能對周遭社區盡一分力。期待學生從「做中學」也貢獻所學，是回饋社會與學習的一個很好的機會。

本活動是本系大三學生至長照居家長輩訪視後的成果發表，學生共分為七梯（一梯分為兩組同學，每組 2-3 人）在全學年（上與下學期）的週五早上分組去居家訪視。此活動需發表的內容是請學生以 ICF 架構分析高齡長輩改善其失能之輔具需求與居家環境改造需求、並針對個案擬定復能計畫，並要求需呈現概念海報。也邀請輔具中心主任給予指導。由於是防疫期間，所以本活動改以視訊方式進行。

二、活動特色及執行情形：

課程時間	課程內容
0900-1000	第一～三組發表
1000-1100	第四～七組發表
1100-1200	綜合討論

三、活動之質量化指標：

- 經過本次活動我更了解長照 2.0 中，CA、E、F 代碼之服務內容。
非常同意 30.00%；同意 62.00%；普通 8.00%
- 經過本次活動我更了解長照 2.0 中，如何運用 CA、E、F 代碼及其服務對象。
非常同意 32.00%；同意 62.00%；普通 5.00%
- 經過本次活動我更能同理需要長照 2.0 中，CA、E、F 代碼之對象生活可能遇到的行動問題。
非常同意 35%；同意 59%；普通 5%

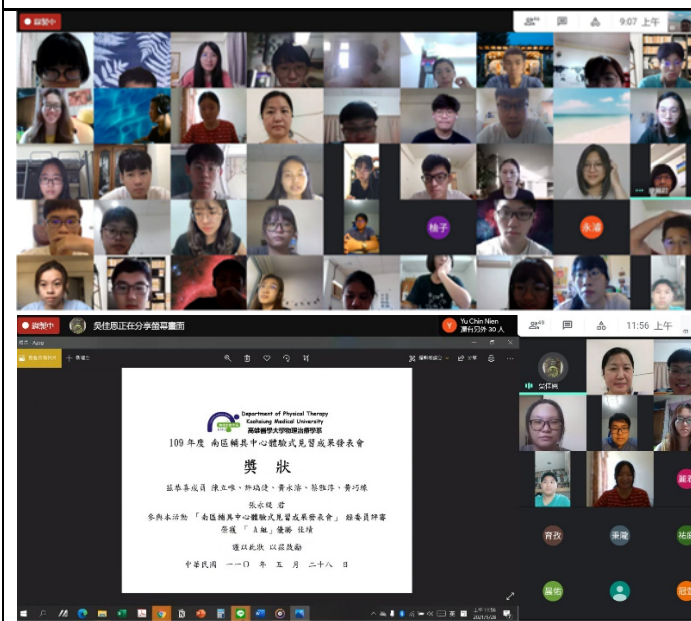
4. 業師的建議提供了我對於社區高齡者的輔具居改需求更全面性的考量。

非常同意 46%；同意 51%；普通 3%

5. 整組同學發揮團隊合作以至於成就了我們的報告成果。

非常同意 38%；同意 51%；普通 11%

四、活動花絮：



線上成果發表與頒獎 1

(110/5/28 照片序號 1&2)



兩組別計畫海報

(110/5/28 照片序號 5&6)

線上成果發表與頒獎 2

(110/5/28 照片序號 3&4)



報告實況

(110/5/28 照片序號 7)