

教育部教學實踐研究計畫成果報告

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PMN1100650

學門專案分類/Division：醫護

執行期間/Funding Period：2021.08.01 – 2023.01.31

計畫名稱：

建立兒童早期療育跨領域學程的核心能力架構及學習成效評估

Constructing the core competence framework and learning effect evaluation for
the interdisciplinary program of early intervention for children

配合課程名稱：

早期療育導論 (0191005)

Introduction to Early Intervention

計畫主持人(Principal Investigator)：王慧儀

協同主持人(Co-Principal Investigator)：周映君

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：高雄醫學大學物理治療學系

成果報告公開日期：■立即公開

繳交報告日期(Report Submission Date)：2023 年 3 月 17 日

計畫名稱

建立兒童早期療育跨領域學程的核心能力架構及學習成效評估

Constructing the core competence framework and learning effect evaluation for
the interdisciplinary program of early intervention for children

中英文摘要

目的：針對開設於兒童早期療育學分學程（早療學程）的一門核心課程進行教學研究以分析學生對跨領域內容的學習成效。**研究方法：**以半架構性題目透過晤談方式與修課學生互談，記錄學生對課程中學習跨領域知識的收獲，用作建構跨領域學習成效問卷題目的參考。設計學生自填式問卷：「兒童早期療育跨領域學習成效」的初稿題目進行專家會議以審閱題目的合適性。確立評估題目後用以評估修讀早期療育導論課程及有早療學程學生的自評。題目回答採用李克特量表 1~5 分，數字愈大表示自評其個人學習成效愈佳。22 位自願參與者來自七個學系 1-4 年級，在期中考及期末考兩個時間點各填寫一次問卷。此外，有 11 位修讀兒童早療學程的學生也參與填寫。**結果及討論：**使用 22 名學生第一次填寫問卷的自評分數，經統計學因素分析法提取了 20 個題目，組成六個因素，為本課程的跨領域核心內容架構，主要包含：基礎內容（基礎學識）、深入內容（療育處理），及跨領域內容（認識各專業領域）。學生填寫問卷的結果，6 個核心內容因素中的 5 個因素，期末分數均高於期中分數，即完成課程後自評學習收獲較佳。針對跨領域內容的自評學習，相較其他核心內容的學習成效為低。跨領域內容對學生的學習可能較為複雜及困難，需要較長的學習時間。跨領域內容的教學，需要教師投入更多的關注，以協助學生有良好學習。

關鍵詞：兒童早期療育、跨領域專業、兒童健康照護、醫學教育、學習成效

The purpose of this study was to conduct teaching research on an interdisciplinary course (Introduction to Early Intervention for Children), which was a core required course in the Early Intervention for Children credit program (referred to as the Early Intervention program). The course was offered in the first year of the university. The learning outcomes of students in this course were evaluated. **Research process and methods:** The researchers used semi-structured talks to communicate with the students who taking the course through interviews. Recording the students' gains and thoughts on the interdisciplinary knowledge learned in the course. Researchers organized the interview records and used them as a reference for constructing the question items in an interdisciplinary learning effectiveness questionnaire. To design a self-administered questionnaire: Interdisciplinary Learning Outcomes in Early Intervention for Children with draft question items, and conduct an expert meeting to review the appropriateness of the items. After establishing the learning effectiveness questionnaire, it was used to evaluate the self-assessment results of the students who have taken the Introduction to Early Intervention for Children course

and those who have applied for the Early Intervention program. Each question item was to reflect the degree of students' self-assessment of their personal learning outcomes in this course, and the answers are graded on a Likert scale from 1 to 5, the larger the number, the better the students' self-assessment learning outcomes. Twenty-two volunteer students were enrolled in the study, students from seven academic departments, including grades 1-4. Fill in the questionnaire items at the two time points of the mid-term exam and the final exam of the course. In addition, 11 students of the Early Intervention program also participated in filling out the self-assessment questionnaire. **Results and discussion:** Using the self-assessment scores of 22 students who filled out the question items for the first time, 20 items were extracted by using a statistical method-factor analysis, and grouped into six factors. These six factors were the interdisciplinary core content of this course. The content structure mainly included: basic content (basic knowledge of child intervention), in-depth content (child health care), and interdisciplinary content (knowing different professional fields). According to the results of the questionnaires filled out by students, for 5 of the 6 core content factors, the final scores were higher than the midterm scores, which means that after completing the course, the students' self- assessment learning gains were better than those in the midterm. The self-assessment learning effectiveness of interdisciplinary content was lower than that of other core content. Interdisciplinary content may be more complicated and difficult for students to learn, and requires a longer learning and absorption time. Students who have studied two core courses have higher average self-assessment learning scores than students who only take one course. The teaching of interdisciplinary content requires teachers to devote more attention to assist students to learn well.

Key words: Children early intervention, Interdisciplinary professionalism, Child health care, Medical Education, Learning Outcomes

目錄	頁碼
壹、報告內文	
一、研究動機與目的	1
二、文獻探討	1
三、研究問題	2
四、研究設計與方法	2
五、教學暨研究成果	
1. 教學過程與成果	3
2. 教師教學反	6
3. 學生學習饋	7
六、建議與省思	7
貳、參考文獻	8
參、附件	8

壹、報告內文(Content)

一、研究動機與目的 (Research Motive and Purpose)

1.研究議題的背景與問題挑戰

跨領域教育(inter-disciplinary education)為現今高等教育人才培育的重心之一，跨域學習為一種學習模式，教學的特性為引導學生深刻地認識不同的相關專業領域及體驗專業間的交流，並學習在不同領域間尋找相異中的貫通共融。在整體課程設立有明確的主題後，學生藉由瞭解不同專業擔負的角色和探索自我專業定位，以建立宏觀的態度，在未來職場中以專業分工及互補的方式實踐自我責任。因跨領域課程中特殊的學習內容，其中的核心學習目標及學生的學習成效值得深入關注。

具跨領域學習內容的大學“教育學程”(education program) 之核心本質是需培育在一課程中來自不同學系、不同專業基礎的學生有共同的目標能力。本研究計劃中的「兒童發展與早期療育學分學程」(簡稱「兒童早療學程」)為本校於98學年度開設，共彙集有七個學系的專業課程以組成學程的整體科目內容。學程中包含兩門(初階及進階)必修核心課程，初階核心課程為「早期療育導論」(Introduction to early intervention)。依循校方對所有課程規定在已制定之校級核心能力項目中選出合適的核心能力，早期療育導論設有的課程核心能力分別為：(1)專業知識與技能(瞭解兒童早期療育中之基礎知識)、(2)團隊合作與社會實踐人文關懷(反思早期療育對發展遲緩兒童及其家庭的生活價值與意義)、(3)思辨與問題解決(分析早期療育專業面臨職場的問題及處理關鍵)；就現有的此三項核心能力，較缺乏針對跨領域特性的目標定位，需要教師反思及探究如何為本課程增設合適的核心目標。

學者 Semilarski 等人(2022)提出跨領域學習是從多個學科領域內容掌握其不同的觀點、學理內容和運用原理，帶動學生認識各領域的知識和技能，建立能超越原來各單一學習領域的內容範疇，過程中學生需要在認知上及態度上對不同領域知識的認同與整合。Greiner 等學者(2003)針對跨領域學習方式，認為首先以認識各學科知識為基礎，學生再從不同學科領域間建立準確聯繫知識的能力。針對本研究中早期療育導論課程核心能力的調整，藉由教學研究過程以分析學生的跨領域學習目標，並同時探討學生在課程中獲得的學習成效，有助具體檢視跨域學程教學目標的達成情況。

2.研究議題的重要性及研究目的

本計畫研究目的：針對早期療育導論課程進行教學行動研究，分析學生對課程的跨領域學習收穫；進一步針對本課程所屬之兒童早療學程，以建立本學程核心能力架構，應用於評估學程學生的跨領域學習成效。

二、文獻探討 (Literature Review)

「兒童早期療育課程」有其主題的特殊性，其跨領域學習核心能力為何，包括如：各專業對發展障礙兒童有效團隊評估模式的學習、各領域專業服務共同目標設定的原則等學習重點，目前在文獻中未見有相關的內容報導，需要透過研究探索針對兒童早期療育為主題的特定學科核心能力(discipline-specific core competencies)。針對跨領域學習，Lyall 等研究者

(2015)提出跨領域課程內容的特性為應採用以主題為導向(theme-based)、以提問為基礎(question-based)，及以解決問題(problem-solving)的學習方向來重組課程知識，並需在課程中確認教師及學生有持續關注運用跨領域學習的概念。針對醫學教育跨領域學習，學者 Greiner 等人(2003)提出課程中設立的核心能力應包括以患者為中心的醫療照護理念、跨領域團隊合作模式、臨床應用的原理、自我反思改進，及資訊分享等重點。學者 Thiel 等人(2020)針對建立跨領域臨床教育模式，認為學生的學習層面應包括能面對“人群”、面對“工作任務”和面對“實踐尊重”的主題，即專業的跨域運作應蘊含有人文素養中的尊重態度，以執行對人及對事的專業任務。這些相關的文獻資料，可作為本教學研究建立跨領域學習核心能力的參照。

三、研究問題(Research Question)

本研究為探討建立跨領域學習的核心能力架構及分析學生的跨域學習成效。執行的研究問題包括：如何的依據作為建構出跨領域學習核心能力架構的基礎、如何確認核心能力項目，及如何在跨領域學習內容的早期療育導論課程中評量學生達成核心能力的學習成效。

四、研究設計與方法(Research Methodology)

1. 研究設計

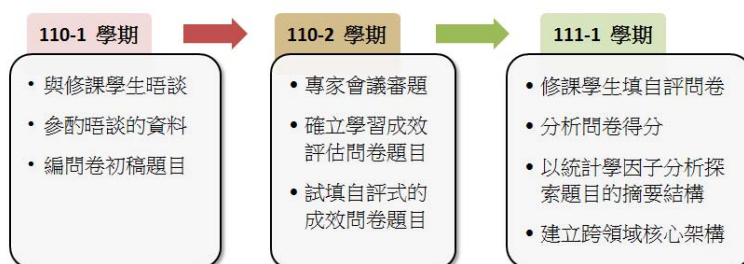
針對兒童早療學程的核心課程—早期療育導論，進行教學實踐研究。研究者以半架構性題目，透過晤談方式與修課學生進行互談，以文字記錄學生對課程中學習跨領域知識與人文態度層面的收穫及想法。整理晤談記錄，用作建構跨領域學習成效問卷題目的參考。設計一份針對學生自填式的問卷：「兒童早期療育跨領域學習成效」的初稿題目，進行專家會議以審閱題目的合適性。確立學習成效評估項目後，用以評估修讀早期療育導論課程及有申請修習兒童早療學程的學生，收集學生填寫自評問卷的評分結果，進行統計學分析整理。

2. 早期療育導論課程內容及研究對象

本課程為 2 學分的選修課，同時也屬於本校兒童早療學分學程的核心必修課程之一（另一核心課程為「早期療育實務」）。設置 18 週單元，教學方式包括教師講授、課堂分組討論，及學生上台報告。成績考核方式為筆試、出席參與，及繳交反思心得。課程的招收對象為本校學生，各學系學生均合適申請修讀本課程。本課程所屬的兒童早療學程，包括有八類專業領域的特定選修課程，分別為：物理治療、職能治療、心理、醫學社會與社會工作、護理、口腔衛生、醫務管理暨醫療資訊，及公共衛生；從早期療育導論課程中徵召邀請參與本教學研究的、即主要為來自以上學系的學生。

3. 研究流程

研究的主軸為將教學成果進行資料、數據的彙整分析，研究流程呈現如圖 1。



於圖 1 中：

- a).110-1 修課學生是指修讀早期療育導論課程，研究者(教師)與學生的晤談時機為在該學期末、學生完成所有課程單元學習後。每位學生晤談時間為 30-40 分鐘。
- b).於 111-1 的早期療育導論課程修課的學生與 110-1 的並不相同，即為另一批的學生。
- c).於 110-1 及 111-1 學期開設本課程之教學內容、課程活動及共同授課的教師均相同。

4.研究評估工具

用以收集研究資料的方式包括：

- (1)使用學生晤談主題表— 研究者透過晤談方式以瞭解學生的：修讀動機、個人學習收穫、學習滿意度、在課程中獲得跨領域學習成效如何。整理晤談內容，用作編寫兒童早期療育跨領域學習學生自評問卷內容的參考。
- (2)運用專家審閱題目回應表— 針對早期療育跨領域學習之學生自評問卷初稿題目，邀請專家審閱題目之合適性的修訂建議。使用德爾菲法(Delphi method)(Boulkedid et al., 2011)專家會議研究法。德爾菲法的執行方式為邀請數名意見討論參與人(或稱與探討事件有關聯的關係人、或稱為利害關係人。本文簡稱為專家)，團隊專家為經過受邀徵詢其意願，研究人員向其解說參與的原因與進行過程，說明其任務為檢視和討論本課程的兒童早期療育跨領域學習核心架構，並建構學生自我評估學習收穫的題目。
- (3)使用兒童早期療育跨領域學習「學生自評學習成效評估問卷」— 經專家會議後建立整體評估題目，以用於早期療育課程教學後，學生的學習成效評估。

五、教學暨研究成果 (Teaching and Research Outcomes)

1.教學過程與成果

參與本研究的學生在進入研究時須填寫經本校附設的人體試驗審查委員會(Institutional Review Boards, IRB)審查通過本研究之「人體研究受試者同意書」。學生為自願參與，受試者同意書中並載明學生是或否參與本研究均不會影響其在本課程的總成績。

(1)依研究設定的流程加以說明

a).參與晤談的修課學生及從晤談整理的文字資料

在 110-1 學期修讀早期療育導論課程的學生中，獲得 9 位學生接受邀請晤談，分別為物理治療學系學生 3 位、職能治療學系 4 位、口腔衛生學系 1 位，及心理學系 1 位。

為編寫「學生自評學習問卷」的題目，有助於供作參考的資料如以下的學生回應：

- ✚ 認識不同專業領域，從中了解用甚麼態度來溝通
- ✚ 覺得懂得在專業中如何講話的方式很重要
- ✚ 很難在自我專業中加入別專業的服務內容，即不同專業如何合併及融合，覺得有其難度
- ✚ 比較知道找哪些相關專業支援來補足自己的專業
- ✚ 從學習中最大的改變為學習到專業間的相處（溝通互動）
- ✚ 起初沒有想到這樣的學習方向，喜歡以兒童為主軸的專業團隊這樣的學習方向
- ✚ 學會如何體會尊重，尊重和接納別人的獨特性

✚ 一開始並不認同，當課後撰寫心得過程中，反思一些對話，會慢慢改變自己原先的立場及想法，從認識不同專業的背景，知道如何站在對方的情況來理解互相的對話

b).專家會議審閱自評學習成效評估問卷的題目

共邀請得七位專家參與（包括：心理治療領域、醫社社工領域及職能治療領域的專家各 1 位，物理治療領域有 4 位），採用通訊方式進行來回兩回合的意見回覆。專家在每一回合針對初擬問卷題目提出個人看法，研究人員彙整所有徵詢內容，整理出綜合意見、並依意見重新編撰問卷題目。綜合意見及更新內容的問卷再傳遞給各專家，重覆進行徵詢及意見統整，回收專家的建議，最後定出問卷的題目共 30 題，每題均為反映學生在本課程中對其個人之自我評估學習收獲的程度（題目如：我能說明何謂兒童早期療育的定義。我知道早療服務中以家庭為中心的意義）。

每題的回答為採用李克特量表 1~5 分等級，1 分表示非常不同意，5 分表示非常同意，數字愈大，表示學生自評其個人學習成效愈佳。

c).修課學生填自評問卷

經專家會議後制訂完成「兒童早期療育跨領域學習-學生自評學習成效評估問卷」（以下簡稱為：成效自評問卷），使用此問卷內容用於評估學生的學習。於 111 學期修讀早期療育導論課程的學生，在兩個時間點填寫問卷，分別在期中考週及期末考週，即在課程進行於學期的中段及課程全部完成後。111 學年修讀本課程的學生共 64 位，邀請得自願參與的有 23 位，來自七個學系的學生（心理學系 11 位、物理治療學系 5 位、職能治療學系 2 位、運動醫學系 1 位、醫務管理暨醫療資訊學系 2 位、護理學系 1 位，及牙醫學系 1 位），包括有 1-4 年級。在期中及期末兩個填寫問卷時間點完成問卷題目的有 22 位學生，填答的結果將進行後續的統計分析。

(2)分析問卷得分

a).以統計學因素分析探索題目的摘要結構、建立跨領域核心架構

取學生第 1 次填寫成效自評問卷的自評分數進行分析，將問卷中有共通性評分結果的題目提取組為一個因素，使問卷題目重新形成由數量因素所組成，即為將所有題目進行資料縮減，用意為尋找出問卷的潛在維度或稱「因素」。本研究使用的為探索性因素分析法(exploratory factor analysis)(Schreiber, 2021)，任何題目均可與任何因素產生關聯，如此有助於識別題目之間評分共通關係的程度，再根據有較大共同性的進行題目分組。

經統計分析 30 個題目的自評分數共通性，排除了其中評分共通性關係程度較低的 10 個題目，最後提取了 20 個題目，分組成六個因素。依各因素所組成題目之內容特色，將這六個因素分別命名為：

因素 1.兒童療育學理基礎（含 4 題）

因素 2.早期療育主軸內容（含 6 題）

因素 3.兒童專業服務類別（含 3 題）

因素 4.治療介入與其成效（含 2 題）

因素 5.跨領域知識與特色（含 3 題）

因素 6.跨領域專業間關係（含 2 題）

以上為針對學生填寫問卷的自評分數，透過統計分析從中萃取出六個因素，即視為本課程的跨領域核心架構（附件），其中主要包含：基礎內容（兒童療育基礎學識）、深入內容（兒童療育處理內容），及跨領域內容（認識不同專業領域）。

b).分析學生的核心因素自評學習得分

將以上各因素所含題目之自評分數取其平均值，如：因素 1 含有 4 個題目，將此 4 題的自評分數運算其平均值，即為因素 1 評分；因素 2 含有另外 6 個題目，將此 6 題的自評分數取其平均值，是為因素 2 評分。如此可整理得所有學生之因素 1～因素 6 的自評得分，分數愈高，表示學生自評其個人學習成效愈佳。

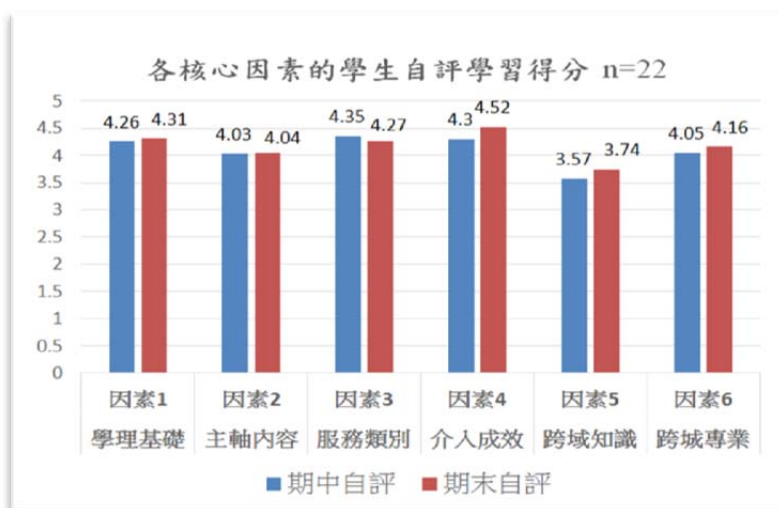


圖 2. 學生在期中及期末的自評學習得分

分析結果整理於圖 2，顯示的訊息包括：

學生填寫學習自評問卷的時間點分別在期中考週及期末考週，即在課程學習的中段及完成後填寫，對於課程內容的學習已有一定認識，因此自評學習收穫的分數不至太低，整體題目評分之平均值在 3.57~4.52（滿分 5 分）之間。圖中顯示，核心內容因素 3（兒童專業服務類別）的期末平均自評分數低於期中的分數；此外，其他 5 個核心內容因素（兒童療育學理基礎、早期療育主軸內容、治療介入與其成效、跨領域知識與特色、跨領域專業間關係）的期末分數均高於期中分數，即在完成課程後學生自評的學習收穫較期中時為佳。特別針對跨領域內容（因素 5 及因素 6）的自評學習成效相較於其他核心內容的學習成效為低（自評分數較低：3.57~4.16），顯示跨領域內容對學生的學習可能較為複雜，自評學習成效相對較為低落。

(3)研究成果之分析評估

從修讀早期療育導論課程學生填寫自評题目的評分，經數據分析所建立的跨領域核心因素，為瞭解若將题目使用於修讀兒童早療學程學生進行自評學習成效是如何的結果，研究中另邀請有修讀本學分學程之兩門核心課程（均已修畢早期療育導論課程及早期療育實務課程）的學生，參與填寫成效自評問卷（填寫一次）。取得 11 位學生自願參與填寫，這些學生為於 110 或 111 學年度完成修畢此兩門課程。

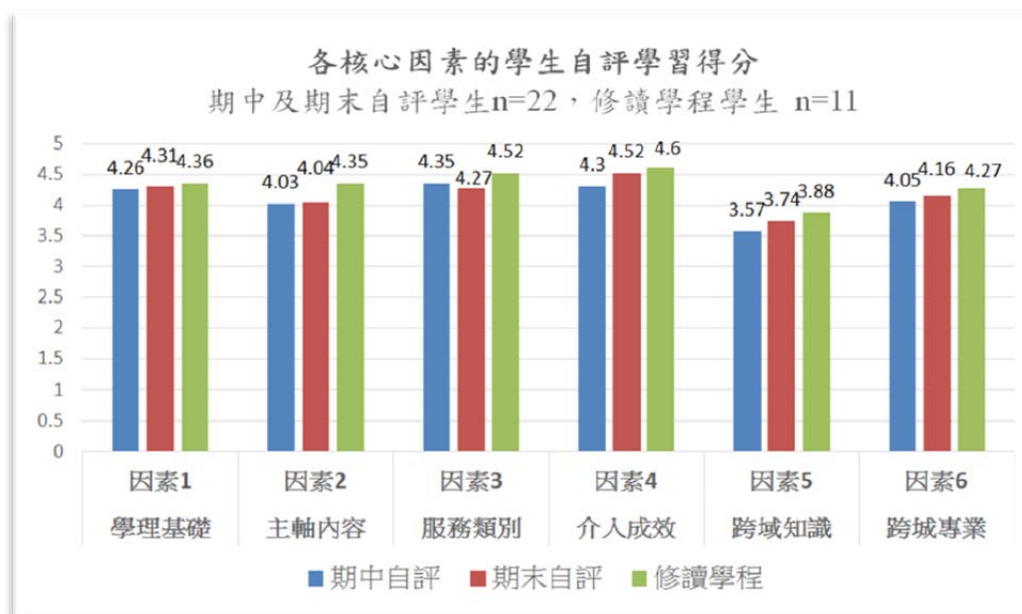


圖 3.學生在期中及期末的自評學習得分及完成修讀本學程兩門核心課程學生的自評得分

圖 3 資料中的修讀學程學生，是指有完成修讀本學程之兩門核心課程者。共取得 11 位學生參與填寫問卷，為來自三個學系（心理學系 7 位、職能治療學系 3 位、醫學社會與社會工作學系 1 位）的 3 或 4 年級學生。

2.教師教學反思

本計畫為探討跨領域學程及課程的核心內容架構，分析學生對跨領域內容的學習成效。

從本教學研究成果圖 3 的數據顯示，完成兩個核心課程之 11 位學生的自評，其 6 個核心內容因素的平均自評得分，均高於只有修讀一門核心課程（即早期療育導論）學生的平均自評得分。此外，完成兩門核心課程學生的核心因素自評分數呈現樣式，與修讀一門核心課程（早期療育導論）學生所呈現的樣式近似，其中特別在跨領域內容（因素 5 及因素 6）的自評學習成效，為在 6 個核心內容學習成效中的較低者。從這些數據，顯示三項研究成果，其一為：本研究建立的課程跨領域核心架構—萃取得六個核心內容因素，同時適合運用此核心架構及問卷題目用於本課程所屬的早期療育學分學程的學生自評學習成效，以瞭解學程學生逐步在兒童療育之基礎學識、較深入的兒童療育處理內容，及認識不同專業的跨領域學習內容的學習成效。其二為：此核心架構及自評題目能反映本學分學程中修

讀兩門核心課程學生逐漸取得較佳學習成效的程度，亦呈現本學程針對兒童早期療育為主軸的必修課程內容設置及學習方向，是有助於學生持續有良好的學習。其三為：針對跨領域內容，對學生的學習可能較為複雜，需要較長的學習吸收時間，在經歷學習兩門核心課程的學生，平均自評學習分數確比只修一門課學生之平均分數較高。跨跨領域內容的教學，需要教師投入更多的關注，以協助學生有良好學習。

跨領域內容的課程，需要引導學生建立靈活使用知識的能力。學生須能貫通學習內容，創造新的理解。學生學習跨領域知識時，不僅要知道跨領域知識，並在課程中將知識集成融合，連接和應用知識以發現新的見解或想法。將各片斷的、部份的跨領域內容組合為獨特的學習成果，以生成較完整的內容，使得整體跨領域知識（包括學識、技能及人文態度的運用）比認識單個領域的總和更為寬大。教師必須帶領學生透過統合、利用不同的學習方法和推理來提高理解，以獲得較佳的學習成效。

3.學生學習回饋

從以下數項說明學生在本課程中的學習回饋重點：

- a.從學生的評量顯示學生有獲得跨領域知識、理解其意義及如何運用合適的人文態度，有助未來應用於兒童早期療育跨領域實務工作。
- b.從學生參與課堂小組表現，顯示有學習投入跨專業團隊中的互動與溝通，體驗較真實的專業共融。
- c.從學生對課程學習的自評結果，顯示跨領域知識是課程中相對較困難獲得良好學習的內容，學生對不同於自己的其他專業（包括其學理、角色、功能等）可能需要經歷數個階段：不認同、反思、理解、接納、共處，及共融等的心路歷程，這是一個學習的過程，需要教師及學生共同努力，以達到漸理想的、可實踐的跨領域合作成果。

六、建議與省思(Recommendations and Reflections)

本研究成果能深入瞭解本早期療育導論課程作為初階跨領域課程的教學效能，有助提升跨領域學習的實踐。研究中同時檢視本跨領域學程（兒童早療學程）的核心學習內容及評估能力的自評問卷題目，分析學生修讀學程的跨領域學習成效。從研究成果重新審視跨領域學程的教育理念與實用內涵，創新架設跨域學習核心因素（向度）及評估項目，有助建構具有更佳育才模式的跨領域教學。

醫學教育的重點在於培育未來就業人才對人們健康照護能力的不斷提升，能以患者及民眾的健康福祉為實踐服務的中心思維，因此需要各專業領域的相互合作及互助，以增進整體專業的服務品質，從本研究計畫中探討跨領域學習的教學及學生的跨域學習成效，成果具有教學應用及未來持續研究的意義。

本研究中邀請得參與的學生人數不多，針對數據分析的外在效度可能較差，未來需藉由持續將問卷題目運用於評量學生的學習成效，以進一步分析、確認此核心內容架構的合適性。

貳、參考文獻(References)

- Boulkedid R, Abdoul H, Loustau M, Sibony O, Alberti C. Using and reporting the Delphi method for selecting healthcare quality indicators: a systematic review. PLoS One 2011;6: e20476. doi:10.1371/journal.pone.0020476
- Greiner AC, Knebel E, editors. Health Professions Education: A Bridge to Quality. Washington (DC): National Academies Press (US); 2003.
- Lyll C, Meagher L, Bandola J, Kettle A. Interdisciplinary provision in higher education. Current and future challenges. Higher Education Academy (2015), available at: file:///F:/Downloads/Lyalletal2015.pdf
- Schreiber JB. Issues and recommendations for exploratory factor analysis and principal component analysis. Res Social Adm Pharm. 2021;17(5):1004-1011. doi: 10.1016/j.sapharm.2020.07.027.
- Semilarski H, Soobard R, Holbrook J, Rannikmäe M. Expanding disciplinary and interdisciplinary core idea maps by students to promote perceived self-efficacy in learning science. Int J STEM Educ. 2022;9(1):57. doi: 10.1186/s40594-022-00374-8.
- Thiel M, Harden K, Brazier LJ, Marks A, Smith M. Improving the interdisciplinary clinical education of a Palliative Care Program through Quality Improvement Initiatives. Palliat Med Rep. 2020, 19;1(1):270-279. doi: 10.1089/pmr.2020.0092.

參、附件(Appendix) (請勿超過 10 頁)

本研究針對早期療育導論課程建立的「跨領域核心架構(因素)」
及反映各核心因素之學習成效的學生自評題目

因素一、 兒童療育學理基礎

我能說明何謂兒童早期療育的定義
我能說明早期療育的整體專業服務流程
我能辨識遲緩兒童與一般兒童的發展特徵差異
我知道早療服務中以家庭為中心的意義

因素二、 早期療育主軸內容

我有信心能對兒童及家長展現出同理心
我有信心能勝任從事早療專業所需的知識、技能和態度
我有信心在早療專業團隊中讓其他成員了解我的專業角色
我有信心能用適當方式向家長介紹早療的介入內容
我認為專業人員必須與家長討論早療介入的目標
我有信心在面對早療服務問題時能思考合適的解決方案

因素三、 兒童專業服務類別

我知道造成兒童發展遲緩的原因
我知道早療服務中包括有哪些相關的專業類別
我知道不同專業類別各自擔負的療育角色

因素四、 治療介入與其成效

我認為設定的早療成效可包括針對兒童、對家長或對專業人員
我認為專業人員必須與家長共同決定早療介入內容

因素五、 跨領域知識與特色

我能說出至少五個與發展遲緩相關的醫療診斷
我認為早療服務中不同專業類別的服務內容分野界線要明確
我知道自己專業在早療團隊中的服務內容特色

因素六、 跨領域專業間關係

我認為早療服務中有些專業類別具有較高的專業地位階級
我能用適當溝通態度與課堂同學討論早療知識