

教育部教學實踐研究計畫成果報告
Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PSL1120116

學門專案分類/Division：法政學門

計畫年度：☒112 年度一年期 ☐111 年度多年期

執行期間/Funding Period：2023.08.01 – 2024.07.31

社會學與社會工作：強化專業助人工作者的志業感
(社會學)

計畫主持人(Principal Investigator)：劉千嘉

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：高雄醫學大學/醫學社會學與社會工作學系

成果報告公開日期：☒立即公開 ☐延後公開

繳交報告日期(Report Submission Date)：2024 年 9 月 19 日

社會學與社會工作：強化專業助人工作者的志業感

一、前言

大學對於個體來說，是一個很重要的生命階段，將屆成人的大學生本應有主動、自主學習的能力，這也是個建立自身完整價值體系、發展社會網絡的重要階段。學生要能發言甚至主動提問，最重要的是，能夠先有自己的答案（徐文鈺 2013）。上課時，我習慣引導學生從其生活世界出發，課堂上的提問由淺入深，讓學生能感受到沒有什麼答案是不對、不正確、不好的，任何回覆的背後，都須進一步地發覺其產生的機制。藉著問答練習，將個人狀況連結至更大的制度與結構脈絡中，期能經由他們的回覆繼續開展後續討論。

Foucault 曾言，論述即是一種權力，Foucault 的論述可泛指一種構成知識的方式，連同社會實踐、主體性和權力關係的形式，這些形式存在於這些知識和它們之間的關係中。論述不僅僅是思考和產生意義的方式，更構成了存在的本質，顯露其無意識和有意識的思想及其所尋求支配的主體的生活形式（Weedon 1987），期待學生能夠藉由論述的開展進而確認自身主體性。特別是在社會學這門課程，首要任務在於啟發學生對社會的好奇心與關心，能藉由議題發想與群體討論的過程，對社會各面向與群體有進一步的認識，進而能將興趣與關懷化為實際行動。

某次學術社群的教學工作坊上，同仁分享其任教時的感慨，以打趣的方式說道：「台上的老師恨不得將畢生功力傳授給學生，台下的學生卻被老師降龍十八掌震得非死即傷」。此言一出，在場的聽眾哈哈大笑，但對我而言，若以武俠的術語來說，傳授武功首在心法，內功心法的傳授遠比外家招式更為重要。然則，如何使學生甘願學習，甚至樂於學習，教學涉及的乃是教導與學習兩個面向，需要教師與學生共同參與的過程，而非由教師單方面所主導、學生僅是被動地接收，如何讓學生覺知、意識到自己乃是學習的主體，與教師同為教學場域的主體，相互尊重、對等溝通。從建構主義的觀點認為，教師和學生對於「教與學」的過程有不同的感受，並主張學生觀點在學習過程裡佔有重要的角色（王文宜、關月清 2010）。

在沉默是金的大學課堂裡，該如何聽取學生的觀點與聲音？徐文鈺（2013）以民族誌的方式，紀錄與分析影響學生主動的因素，除個人性格因素外，對於同儕的反應與預期教師的回應，都影響了其是否主動發言。為了讓學生發言，本人參加了校方舉辦的各種教學工作坊，也汲取了資深教師的教學技巧與訣竅，如發學習單、問題導向學習法（Problem-based learning, PBL）、團隊合作模式學習模式（Team-based Learning Model, TBL）、世界咖啡館（The World Café）、開放空間會議技術（Open Space Technology, OST），或以社群媒體經營班級與課程等，隨著對教學方法的創新與嘗試，確實能讓學生更踴躍的發言，提升對於課程的參與度。在人手一機的年代，可善用通訊科技輔助教學，早期曾以通訊軟體 line 設立課程群組，即時發布問題請學生回答，但發現訊息的瀏覽較不方便，且學生需要低頭盯著手機，反而彼此交流的機會變少。近年本校開發了即時反饋系統（IRS 系統）¹，可以下載應用程式安裝於智慧型手機，讓學生運用 IRS 即時回覆教師提問，也可隨時提出問題，

¹ 本人自 108 學年度開始，即為本校使用率最高的教師，並受教務邀請與本校教師社群分享 IRS 的使用心得，分享交流過程也可充分感受到大學教學現場教師們的普遍苦惱：如何使學生主動回應。

教師也可有機會能觀察學生不同的想法與意見，進而能回應並深入討論之，藉由多元的管道，確實能提升學生對課程內容的認識、提高其課程參與，發現年輕世代其實有很多的想法，有創造力也有想像力，但卻少有場域讓他們能發揮。

然則，即使教師有心設計與執行更多元的創新教學方案，引介更多資源到課堂，對於預算吃緊的私立大學而言，來自學校的資源與支持往往是杯水車薪，多半須由教師自籌經費，如進行問題導向學習法、世界咖啡館等等互動式討論的教學活動，皆需要額外的教學協作人力，共同進行引導。然而，一門必修課程配予一名教學助理（TA）協助，對於私校教師而言乃是奢望。²邀請校外學者、專家演講，在無支援的狀況下，費用也多半是教師自籌，也因此，課程設計的多元性與豐富性，某種程度上，取決於授課教師能否申請到額外資源來挹注教學活動。

課程內容的設計雖然在開學前便已決定，但每一屆的學生都有其特殊之處，甚至會因班級的團體動力而產生不一樣的學習氛圍，故課程內容也會因應每一屆的學生特質，進行小幅度地調整與修正，讓我對教學有更深刻的反思。在現今有限條件（時間、經歷、資源）下，依循傳統的授課模式固然是阻力最小、最輕鬆的路，但對於教學者和學生而言，卻不一定是最佳的方式。回想起多年前在大學課堂上的學習經驗，對於當初老師所傳授的硬知識（hard knowledge）³多半已遺忘殆盡，但對於課堂上的演講、播放的影片、參與的課程活動、進行的專題報告，在多年後卻仍記憶猶新。⁴此與記憶研究的發現一致，短期記憶（short term memory）雖然可以透過反覆的練習在短期內達到顛峰（Raman et al. 2010），但唯有情感涉入、親身操作、帶有自身詮釋的學習經驗才能成為長期記憶（long term memory）方能長久地保存下來（Halpern and Hakel 2003）。推己及人，我相信帶給學生多元的課程活動，提升他們的學習興趣，讓學生能在課後甚至學期結束後願意繼續涉獵相關主題或知識，是教師最大的成就。為了能達成這樣的目標，或更靠近這樣的理想，此即為本人申請教育部的教學實踐研究計畫的深層動機。

幾年觀察下來，學生在課堂上的參與普遍消極被動，在批改作業與報告時，發現學生普遍論述能力有待加強。不習慣進行系統性的論述，作業與報告裡的個人主觀想法與經驗（如情感抒發、個人意見等）雖能清楚表達，但往往流於形式與表面。千禧世代的學生，有很多的意見與想法，但卻因系統性論述與辯證思考的訓練，若無適當的引導，其作業或報告的分析內容往往流於表面。究其因，除學習過程較少機會嘗試議題論述外，缺乏社會經驗與人生體驗亦是主因。本校學生普遍來自社經地位較高的家庭，父母從事醫療相關產業者居多，在原生家庭的保護傘下，學生極少踏出自己的舒適圈、真實地與社會弱勢群體甚至邊緣群體接觸，是故，其論述的基調或多或少呈現優勢階級的價值體系，對於弱勢群體，如無家者、更生人、貧窮人口的社會處境，都因社會距離太過遙遠而無從想像。

² 以本人申請 TA 的經驗，往往是二至三門課（4 至 7 學分不等）僅核予一名教學助理，且每月工時僅核予 40 小時，而以一學期十八週的方式，須支付 TA 四個月薪資，但學校僅能提供三個月的 TA 薪資，為保障 TA 勞動權益，授課教師往往須自掏腰包、以額外的方式補貼 TA 進行教學協助。

³ 雖然 Hall 等人（2008）覺得硬知識一詞來於知識管理者的社會建構，但在此僅以硬知識指稱專業性、技術性知識與概念。

⁴ 當年大學修讀文化人類學，小組主題為當代色情研究，其中一次需至錄影帶出租店觀察租賃 A 片的行為；多年後，與當時授課老師碰面，老師迄今仍記得我們是「租借 A 片那組」，而與當年同一組的同學相聚時，大家對於去錄影帶出租店的小小踏查，記憶猶新。

本計畫研究目的主要有三，分述如下：

其一，增強學生學習動機並提升學習成效。相較於僅由教師授課、學生被動接收的傳統教學模式，運用課程活動設計，將學生從傳統的學習者角色，轉換為參與者的角色，當學習的環境改變，學生也會相應地改變其學習策略，期望能藉由實際的參與、互動，提升教學成效，也增強學生的學習動機。

其二，培植社會學想像力，深化反身性的思辯能力。社會學的核心能力為社會學想像，在授課期間將會運用實際的範例，引導同學進行社會學想像。融入多元的課程活動設計，讓書本的知識與概念能以現實對應的方式，具現於課堂之上，讓學生能在學習主題知識的過程中，也能進行議題討論、分析，解構後再建構自己的論述，擺脫人云亦云、隨波逐流的從眾式討論，或沒有溫度與想法的教條式分析。檢視看似理所當然、天經地義的社會現象與事件中，背後都隱藏的階層、族群、政治等錯綜複雜、層疊交纏的網絡，如何面對並詮釋這些現象與事件。

其三，正視社會工作者的價值與作用。藉由不同主題單元，邀請社會工作、社會福利相關的專業人員與倡議人員，來課堂上分享其專業領域的實作，正面增強學生對社會工作自我效能，加深學生對於未來成為助人工作者的使命感與榮譽感。

綜上，藉由社會學課程的不同主題單元之進展，教導並啟發學生能自社會學的觀點詮釋並理解社會現象如何可能、如何發生，及脈絡中個體的回應。期許同學能自覺並有意識地以社會學的思維與觀點去詮釋與對應現今這個多變而複雜的社會。

二、文獻探討

（一）互動式學習

從上述的個人教學經驗分享，可發現大學生在學習態度與策略上，通常是屬於被動、目的導向的學習，為了通過考試、取得學分而進行的被動式學習，除了上課內容之外，通常少有自主的課外學習，反應在課堂上的學習態度，便是作為沒有聲音的存在，隱身於沉默的群眾裡。個體的行為乃其對複雜社會多重刺激的綜合性回應。學生的學習行為固然是其在學校場域的行動，但個體仍是鑲嵌於多元社會結構中，如家庭與其他社群所影響，學生在原生家庭所屬的優勢階級裡，多半對於社會弱勢群體少有接觸，也因為缺乏實際的接觸與互動，對於弱勢群體通常帶有刻板印象與迷思，或在有限的資訊下產生偏見與歧視。而社會心理學強調的，個人的行為與環境，及個人對環境的認知所交互影響，此乃三元學習論（triadic theory of learning）的基本假設。

互動學習理論的代表學者 Bandura (1977) 提出社會學習理論（social learning theory），反對單純環境決定論的學習觀點，該理論旨在描述個人如何與環境互動，以達成學習的一連串相互修正與調整的歷程，並聚焦於觀察學習和自我調節對個人行為的影響，強調行為和環境的相互作用。此理論提出了個人學習的四個階段：注意（attention）、保留（retention）、動作重現（reproduction）與動機（motivation），描述個人透過觀察認知他人行動，並自個人認知基模中發展記憶與回應機制，根據先前觀察與保留歷程中所得到的機制，會在某特定場域中再現其行為，依據行為後果，進一步深化其內在動機。該理論廣泛地應用於教育領域的實作上，如班級經營、教案設計、學生自我效能的培養等。換言之，學生的學習除

了受個人的目標、信念、自我概念的影響外，同時也受環境、他人期望、社會價值等因素所影響（McCown, Driscoll, and Roop 1996）。

實證研究發現學生因應不同學習情境，轉換不同的學習策略，以面對不等定位的課程（Wolters 1998；程炳林 2002）。這種自我改進與調適的學習能力，及選擇性地運用策略學習，主動地選擇並建構有利於自身學習的環境，稱之為自我調整（self-regulated）後的自我調整學習（self-regulated learning）。研究發現，唯有這種經由調整的學習，才是影響個人學習效能的主因（Zimmerman 1989,1990），而非由上而下、由制度或教師端所施行的教學作為。美國的研究亦發現，若師生之間、學生之間在課堂上有更多的互動，除學習氛圍較友善開放外，對於學生的學習成效亦有加乘的作用（Fassinger 1996; Green 1983），Fassinger（1995）更指出，學生的主動發言本身便可視之為一種學習成效的具現。換言之，相較於傳統的教師講授、偏重於主題知識與理論概念的學習，本研究讓他者得以發生，將原本不在學生生活圈與生活場域的社會弱勢者之觀點，帶到教室課堂，當原本平面、遙遠的社會現象，變成教室裡的講者時，可使學生感受到社會議題與現象的真實感。並以團隊合作模式學習模式進行討論，透過不同的主題設定，讓學生進行分組的討論與提出具體的分析與回應方案，透過實際的互動與交流，有助於學生調整個人的學習策略，進而可能產生新的學習動機與驅力。

（二）體驗式學習

影響當代教育哲學甚鉅的美國教育學者 Dewey 曾說過，任何直接的教育都是不可能的，教育只能藉環境來間接達成。Dewey 藉此強調學校教育作為一種特殊的環境，教育的過程便是其目的（Dewey 1974,2019）。是故，僅在課堂上說明弱勢團體的現況與存在，並不能引發學生任何的情感，僅是短暫的概念記憶，但若能在教學情境中，但若透過教學場域，讓弱勢群體現身說法，則有助於學生情感的帶入、增強其學習的動機，透過弱勢群體（如街友、移工）的現身說法，即使在互動與交流後並沒有具體的成果產出，但學生在活動中的省思與或活動後的反思，在心中埋下一顆友善與好奇的種子，此即為教育的目的。

張利中等（2009）運用教學實驗設計，發現學生若能察覺他人在正受苦，可提升對他者的關懷；而藉由互動與交流，除了傳統授課在聽覺與視覺上的刺激外，透過分組交流、面對面討論的方式，亦可引發更多元感官訊息，藉由體現認知（embodied cognition）的方式，可使學生的記憶更鮮明，有更多的觸動（吳美瑤 2020）。

心理學者 Kolb（1976）從 Dewey「做中學（Learning by Doing）」的概念，結合心理學認知發展的理論，提出經驗學習理論（Experiential Learning Theory, ELT），成為體驗式教學的重要理論架構之一。藉由同儕討論、議題導向的小組學習，及對社會議題的深入分析，透過此學習過程可展現學習者的主體性及自發的探究。徐綺穗（2007）運用經驗學習理論，以議題導向的方式進行學習，發現有助於增進大學生的反思能力，而其以藉由經驗學習理論發展出的「行動-反思」教學模式，經教學實驗後亦發現，可降低學生的負面感受（如無聊、挫折感），且進一步轉化為正向情緒，並提升其學習動與興趣（徐綺穗 2012）。

換言之，透過讓學生帶入個人情感、記憶，引導其體認其身處於變動社會中的何種社會位置，有助於強其反思與自省的能力。

（三）反思式學習

本計畫期待能藉由教學方案的設計，培養學生能以社會學的觀點進行議題分析與論述發展，而所謂的社會學觀點，係指培植啟發個人的社會學的想像(sociological imagination)。Mills (2020) 提出社會學的想像，認為人們亟需的是以及他們自覺有需要的，是一種能幫助運用資訊和發展理智的能力，以使他們清晰扼要地了解這個世界到底是怎麼一回事、他們自己又將變成怎樣的人，而我們要提倡的正是這種能力，這是記者、學術工作者們、藝術家、一般大眾、科學家和編輯們都希望擁有的一種心智特質，或許可稱為社會學的想像。Mills 進一步提到，人們很少意識到，個人生活模式和世界歷史的軌跡之間有一種微妙的接合，其建議將個人的苦惱分為情境中的個人煩惱(the personal trouble of milieu)與社會結構上的公共議題(the public issues of social structure)。運用社會學的想像，便可將社會生活世界與自身生命的意義連結起來(Mills 2020)。Mills 認為，社會科學的研究對象不僅只是人，而是針對人的多樣性(the human variety)，構成所有人過去、現在和未來所生活的社會世界的人的多樣性方是社會學研究的標的，人的多樣性則可藉由社會學的想像去領會與理解。運用在教學上，范信賢(2013)發現，在教學上運用社會學想像對教師與學生都能同等受益，蔡敏玲(2001、2004)認為，質性研究的教學與訓練，即在於社會學想像的練習。

此外，社會學同時是一門強調反思、批判與實踐的學科，已故法國當代社會學大師 P. Bourdieu (1997) 強調社會學反身實踐的面向。反身性(reflectivity)指的是「行動者有意識地面對這個世界，並試圖理解他所面對的情境的意義，根據其對意義的理解採取適當的回應，而且還留意這個回應對於情境的影響，據此調整自己的行動，或進一步確定情境的意義」。社會學在分析的過程，意識到被壓迫與壓抑的不僅是其研究的客體，也包括了社會學家自己(Bourdieu 2000)，是故，Bourdieu 提醒我們應試著擺脫知識份子的唯智主義(Intellectualism)，承認自己的自由是被侷限的，研究者應站在不太遠的距離進行研究，提出見解以解除進行研究時所產生的困惑(Bourdieu 2000)。Bourdieu 的反思社會學即是反身性的實踐，讓學生意識到自身所處的場域(field)與擁有的資本(capital)，並能隨時關照因自身社會而積累出的慣習(habitus)對行動的影響，同時，以同樣的論述邏輯去理解他人、他者、被定義與缺乏言說能力與管道的群體。

綜上，作為未來的專業助人者，過去在面對弱勢群體時，多數人會以個人主義的方式進行歸因(如無家者是因為不肯努力，若被司法判定為有罪者則是罪有應得者，成為月光族是因為消費無度、不知量入為出)，以歸咎弱勢者的個人歸因模式，將忽略社會結構性力量的影響。期待學生能以社會學想像力來詮釋個人處境，並扣連至所處的社會脈絡，並進一步，以反思社會學的觀點來解析社會議題與現象，以達到深化論述能力的目的。

三、教學設計

秉持互動式與反思性的學習，本計畫邀請不同領域的專家蒞校進行分享交流，並安排籌劃跨年級的世界咖啡館及團隊合作模式學習模式，並在各主題單元進行過程以問答形式進行意見交流(互動與體驗)，近年強調社會實踐與社會行動的重要性，故讓學生能自關懷的社會現象著手，結合社會學的議題思考，進行實作的踏查，並以社會踏查的結果，進行學期報告(體驗與反思)。

社會學課程為學年課程，上下學期各 2 學分，為本系大一必修課程。在不同主題單元，

依單元主題設計多元的課程活動，為提升學生對於社會學的興趣，並體認到未來從事社會工作社會學能產生的助益，藉由邀請社會倡議的團體與社會團體到校分享，讓同學在大一階段即能體會到以社會學為基底的社會工作者，能為個人與社會進行的貢獻，與社會工作者的重要性。鑑於社會工作分「醫務領域」、「心理衛生領域」、「兒童、少年、婦女及家庭領域」、「老人領域」、「身心障礙領域」五大領域，在社會學課程為學年課程，選擇與社工實務較為相關的四個主題（犯罪與偏差、性別、醫療、族群），邀請倡議團體與相關機構與同學交流分享，相關主題演講活動會邀請講者先提供測驗問題，於分享活動後進行討論，並進行活動後的測驗。除校園內的教學活動外，本計畫亦設計一場次的機構參訪與體驗。教學活動內容於後續計畫成果處呈現。

教學方案仍保持一定的彈性，秉持滾動式修正的原則，在主題單元推進過程，聆聽學生的需求，保留調整講者與參訪機構的彈性，期能藉由多元的課程設計，涵養學生的社會學想像力，拉近其與現實世界的距離。除安排的三個單元的演講與一次的校園紀錄片放映及映後座談，並以多元的互動學習（世界咖啡館、團隊合作模式學習模式）提升學生對課程的參與，本計畫預計聘請一名 TA，與四位高年級同學（大三以上）作為課程助理，參與學年課程活動，在分組的活動設計時，TA 與四名課程助理可帶領小組同學進行討論，讓學生在專家分享後，能有進一步交流的時間（請講者可事前設計問題與任務，於課前先行發布）。

在成績考核上，除平時作業外，期末報告以小組形式，小組在期中選定主題後，須以小組主題進行書籍海報設計，以各主題延伸閱讀書籍，進行指定書籍的批判性閱讀，並製作書籍簡介的海報，於期末進行海報展演與講述；並在其所選定的主題單元，製作期末專題，包含現象分析、詮釋與相應資源的介紹。期能藉由個人深度參與及投入，透過小組互動的形式，加深同學對於議題的認識，並提升其主動的學習意願，與反思。

四、研究方法與實施步驟

（一）研究架構

本計畫秉持互動、體驗與反思三原則，以社會學課程以教學實踐研究為場域，故須兼顧社會學知識的學習與轉譯，除主題知識概念的學習外，以社會現象、社會議題、社會時事為載體，進行議題導向式的學習。但知識的學習若缺乏親身的涉入與參與，僅能作為短期記憶的存在，故須與個人生命經驗進行連結，藉由學者專家的主題知識的分享，並邀請非營利組織、社會弱勢團體權益的倡議團體，協同具弱勢身份的個人，到校進行生命故事的分享，透過社會接觸的方式，增進對弱勢群體處境的理解，進行個人反思，並期能解構原先的刻板印象、歧視與偏見，進而引發其學習熱忱與興趣，最終希望能喚起學生將來作為助人工作者的使命感。期許其帶著這樣的認知與批判性思維，踏出校園、進入職場實務場域，進行個人的社會實踐，研究架構如圖 1 所示。

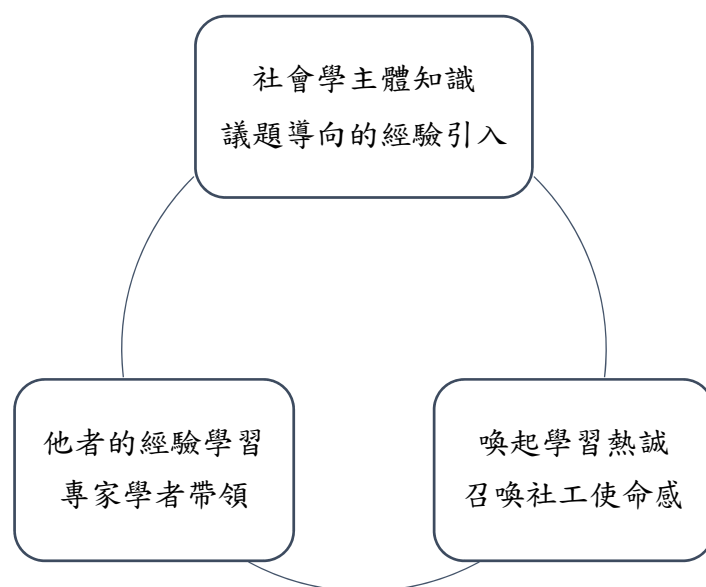


圖 1 研究架構圖

（二）研究問題

本計畫目的有三，增強學生學習動機並提升學習成效，及培植社會學想像力以深化個人思辯能力與反身性，及正視社會工作者的價值與作用。為達到上述三個目的，本計畫藉由關注社會弱勢族群權益與處境的非營利組織或倡議團體，協同弱勢群體成員，到校進行社會倡議，並協同具弱勢群體身份者到課堂進行交流，盼學生能更深入理解弱勢者的處境，並透過課程演講、跨年級互動與相關主題的書籍閱讀，進而對弱勢族群與弱勢者產生有溫度的理解，並更進一步思考創新的解決之道與方案。教學設計上，期待藉由體驗、互動、與反思的良性循環（如圖 2 所示），能激發學生的學習熱忱與興趣，並進而願意主題提問與發言，連結自身與社會，並肯認社會工作者對於自身（個人）、他人與社會的重要性與實踐意義，期能讓學生將社會工作視為志業（vocation）而非僅是職業，進而激發其學習熱忱與志業之使命。

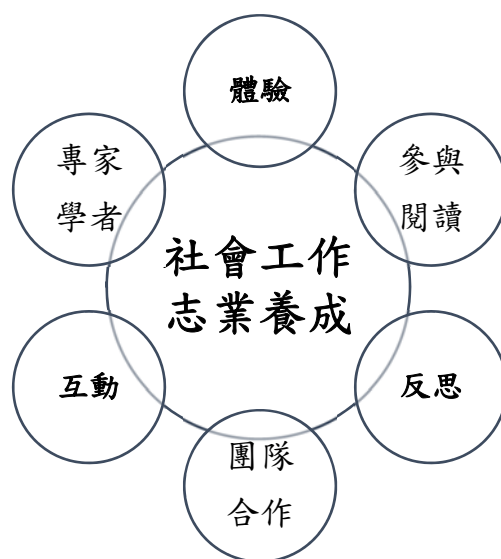


圖 2 社會工作志業養成：互動、體驗與反思的循環

（三）研究範圍

本計畫之研究範疇係以上述主題單元為主，藉由教案的實施，進行參與觀察及學生回饋資料的文本分析，舉凡學生的活動參與、發言情形、課堂上討論結果、參訪、體驗活動心得、學期報告等，皆為本計畫的研究範圍與分析對象。本課程大部分單元仍是以教師主題講述的方式，但加入 IRS 進行即時線上互動，並在每次課程結束前五分鐘，進行關鍵字作答，於課後發佈於數位學習平台，以供同學參考。設計之教學活動與教案，因應活動形式，採用不同的評量方法以檢核其成效。學期末將舉行小組的專題競賽，須上台口說報告，修課同學以同儕互評的方式決定其口說成績，教師再根據書面報告的完整性與豐富性進行評分，口書與書面兩者平均後，決定競賽優勝的組別，其給予其專題分數。相關教學活動及其對應的系所核心能力、評量方法，請見表 3。

表 3 研究範疇、分析單位與評量方法

教案形式	評量單位	系所核心能力	評量方法
主題講述	個人	• 具備跨領域思考社會議題 • 社會工作專業知能 • 批判視野與決策能力	IRS 發言 關鍵字分析
專家演講	個人	• 具備跨領域思考社會議題 • 社會工作專業知能	現場參與 IRS 發言
實物銀行 體驗	小組	• 社會工作專業知能 • 批判視野與決策能力	田野筆記 心得紀錄
紀錄片映後 及座談	個人	• 具備跨領域思考社會議題 • 批判視野與決策能力	現場參與 心得報告
專題競賽	小組	• 批判視野與決策能力 • 主動學習與同儕合作	書面：教師評量 口頭：同儕互評

（四）研究對象與場域

本次教學實踐計畫之實作場域為本人主授的社會學專業課程，社會學為本系大一必修課，學生人數歷來約 60 至 70 人之間，由於本系同時招收第一類組與第三類組學生，學生的個人學習背景與歷程有較大的差距。對於原本就讀第三類組的學生，有關論述分析的練習較少，每當指派理論概念的文章作為閱讀文本，常有學生反應太過抽象不易理解。是故，藉由面對面的互動、與倡議團體討論交流，並藉著團隊模式進行討論與分析，有助於學生發展對抽象概念的具體認識。本計畫主要研究場域為教學現場，依主題單元實施教案，以校園課堂及校外的參訪機構（實物銀行）為主。

（五）研究方法與工具

本計畫採用混合研究方法 (mixed-methods research)，混合研究法在社會科學領域的運用越來越為普遍，可調和過去質性研究與量化研究的偏頗，又可兼具質性研究和量化研究的長處。不論在研究問題的形成、蒐集資料的過程、或資料的分析與詮釋上，相較於單一方法，可兼顧質性研究的深度與量性研究的實證效益 (Bergman 2008; Creswell 2003; Creswell et al. 2003)。在研究設計上，採轉換混合設計 (conversion mixed designs)，先以單一研究法收集、分析完資料後，再轉換為另一種研究方法進行收集與分析。

本計畫採用實驗法 (experimentation method)、文本分析 (textual analysis)、參與觀察法 (participant observation) 等，量與質方法並行的方式，以單一樣本前後測 (one-group pretest-posttest design) 方式進行設計⁵，課程第一週以自編問卷進行前測，了解學生對於社會弱勢群體與社會議題的主觀態度價值與客觀認識分數，⁶學年的課程最後一週，以同樣問卷進行後測，透過前後測之比較，了解經過完整的學年課程後，學生在態度價值與議題認識上，是否有顯著差異。

參與觀察法是以教室為田野，在課程互動式教案實施時，如進行世界咖啡館活動時，教師因可暫時脫離講授者的身份，得以進行活動觀察；對每週上課後學生自填的關鍵字，透過內容分析 (content analysis) 檢視主題單元的教師設定學習重點，與學生認知到的重點差異，以確認學生在學習上的焦點與盲點；以學期指定作業、期末專題報告，進行文本分析 (textual Analysis)，由於作業與專題通常會包含個人反思的章節，著重探討學生於報告中的語境、敘述、框架與論述的脈絡，可看出學生如何建構與詮釋事件與現象。透過上述方式，可以反覆確認，不同主題單元的學習效能，及各種教案的成效，最後運用前後測的問卷進行綜合評估，檢視經過一年的學習與教案的施作，學生是否對特定社會對象 (弱勢群體) 及社會議題的態度與價值有所改變。

(六) 資料處理與分析

以混合研究法所收集到的資料，可分質性資料與量性資料兩類。質性資料包含參與觀察紀錄、學生的作業、專題報告等，⁷將以不同研究方法的分析重點進行適當的詮釋與分析；在量性資料的部分，主要來自以自編問卷所收集到的前後測資料，將前測與後測資料以成對樣本 T 檢定 (paired sample t-test) 進行檢定，並對每週關鍵字進行內容分析，呈現學生學習中的認知重點。

五、教學研究成果

(一) 教學過程與成果

教學過程的教學活動可歸納為四類，包含專題演講、互動學習、影片放映及體驗學習，本計畫之課程活動列表請見表 1。每次活動將以 IRS 預先設計問題，並於活動中請同學進行回答，課後可計算該堂課測驗分數，此外，除針對主題客觀知識與資訊的測度外，亦請

⁵ 考量課程主題與性質，缺乏可供對照的參考組，故採用單一樣本前後測的方式進行。

⁶ 問卷請參考附件 1。

⁷ 在作業與報告的主題上，讓學生掌握主導性，期盼學生能從大處著眼、小處著手，自其生活經驗與日常生活場域的諸多零星小事件，覺察社會結構的鉅觀力量的影響，並能產生主體自覺從而增加個人的能動性。

同學主觀地進行活動評分（以 100 分為滿分），可了解同學對於課程活動的接受程度，相關結果可見表 2。⁸以下分別簡述各類教學活動的宗旨、過程與成果。

表 1 教學活動列表

活動類型	學期	活動內容	講者
專題演講	112-1	冤案平反的社會行動	郭皓仁（財團法人民間司法改革基金會）
	112-1	從 #MeToo 到 #We Care：性別平等教育的理解與實踐	劉淑靜（臺灣性別平等教育協會）
	112-2	後同婚時代的舊挑戰與新未來	蔣琬斯（屏東大學大武山學院）
	112-2	高齡社會的因應之道：從社區照顧和活躍老化角度著手	林子郁（高醫高齡長照學程）
互動座談	112-1	培養社會工作專業服務的族群敏感度	尤天鳴（桃園市原住民族發展基金會）
	112-1	走出家門後如何返家？無家者的樣態與實務工作分享	張凱淳社工師（社團法人台灣芒草心慈善協會）
	112-2	銑了一個社工以後：兒童出養業務面面觀	陳美伶（勵馨基金會高雄分事務所）
	112-2	性侵害/性騷擾防治，多重歧視與性別暴力(LGBTQ+)	陳宛彤（勵馨基金會高雄分事務所）
影片放映	112-1	《審判王信福》校園放映與映後座談	楊紫婷（台灣人權促進會）
		《不老任務：爺奶攻蛋全記錄》校園放映與映後座談	葛宇馨（弘道老人福利基金會）
體驗活動	112-2	實物銀行體驗活動	吳欣穎（高雄市實物銀行）

1. 專題演講：主題知識的強化

上下學期共籌劃 4 場次專題演講，主題涵蓋性別、醫療、族群、家庭議題。由於專題演講的內容並非僅涵蓋單一主題，故在學期初便已先預告本學期安排的演講主題，不一定於講授該主題單元的當週進行演講。在歷次的專題演講中，同學們的對演講的評價介於 86 至 93 分之間，與生活有直接關係的主題，較受同學歡迎；在演講內容的測驗上，同學的得分落在 86 至 92 分之間，隨堂測驗分數介於 84 至 95 之間⁹，主題演講的設計扣緊臺灣社會脈動，如

⁸ 相關活動皆會於事前製作海報，並於活動前張貼，除體驗活動外，其餘交流活動皆對全校師生開放（海報可見附件 2）。

⁹ 專題演講測驗得分較低的單元，為人口單元偏差單元。偏差單元主要是講述台灣社會的冤獄平反社會活動，由於講者為律師，講述了兩個深刻的冤獄救援實例時，有許多專業的術語同學較不清楚，而講者提供的測驗題組，也都是較具專業素養的題目，導致同學之後的測驗分數也偏低。人口講者同為本校教師，偏重於學術研究的發現與日本的經驗，所提供的測驗題組也較偏向專業知識的內容；另一個得分較低的單元為偏差主題的冤獄

族群單元的主題，係因臺灣社會於 2023 年曾發生的台中一中原住民歧視事件，而性別單元則是為了回應 Me Too 運動於 2023 年臺灣的引爆與延燒；2024 年虐童案社工上銬事件，則催生了現役社工回應兒童收出養業務的兩難與工作倫理的分享。

2. 互動學習：他者的現身

鑑於學生對於弱勢團體的認識，多半來自媒體與他人的敘述，較缺乏與弱勢群體的面對面接觸。同學在前測問卷中，曾開放性地調查他們感興趣的議題，滿多同學都提到性別相關的現象，故本計畫邀請同志、性平教育專家、處理親密暴力的社工來課堂與同學對話，邀請三次不同領域的專家來課堂與同學互動，如同志議題主要分享了個人的身分認同歷程，同志醫療困境，及婚姻、育兒的家庭分工等；邀請性別平等教育專家，來與同學分享在同婚通過後，家庭社會工作可能面臨的新挑戰；親密暴力的問題，在 MeToo 事件後，引起同學們的廣泛關注，對於親密關係暴力的本質，有較深入的認識與釐清。在分享活動上，同學的評價普遍正面（活動評分落在 84 至 96 分之間），但隨堂的小測驗分數較低（隨堂測驗分數介於 86 至 100 之間）¹⁰，同學表現最好的是服務無家者的經驗分享與專業服務的討論。藉由上述主題的分享，讓同學能對身處這些特殊處境者的生活情境與社會脈絡能有更多的了解。

3. 放映與座談

本學年設計兩次的紀錄片放映及映後座談，上學期（112-1）配合偏差與犯罪單元，邀請臺灣人權促進會蒞校播放「審判王信福」的法庭模擬劇，邀請台協的倡議專員，於映後舉行座談，講述臺灣司法改革、司法平反、冤案等重要議題，作為補充，同學對該活動有不錯的反應（94.5 分），且有同學在放映後，嘗試響應台權會的救援行動，寫信給王信福，關切後續王信福案的發展。下學期（112-2）則配合人口單元，邀請弘道基金會蒞校放映「不老任務：爺奶攻蛋全記錄」，講述弘道基金會長期以來推動的活躍老化、提高長者社會參與的相關活動與紀錄，由於先前已指派同學觀看「不老騎士：歐兜邁環台日記」，並進行影片心得反思，故在不老任務的座談上，有較多的提問與發想（93.2 分）。

4. 體驗活動：高雄實物銀行採買體驗

帶學生參訪高雄市實物銀行，並進行實物銀行的採購體驗。實物銀行的受助對象，涵蓋低收入戶、中低收入戶、遭遇緊急變故的弱勢家庭、自主求助的個案等。經社福單位及社工評估家戶需求，經個別訪視後，依社會局的評估量表核定每月配發點數，點數可用於各區實物銀行，以大約市價 7 折的方式兌換物資，有效減輕弱勢家庭的日常開銷。本次帶學生參訪後，分組進行實物銀行的採買體驗，機構社工依據其過往經歷，設計出典型受助個案，讓學生分組體驗不同需求家戶在既定點數下所需進行的採購抉擇，在採購體驗後，社工將依學生採購的品項，與實際案主的需

平反社會活動，由於講者為律師，講述了兩個深刻的冤獄救援實例時，有許多專業的術語同學較不清楚，而講者提供的測驗題組，也都是較具專業素養的題目，導致同學之後的測驗分數也偏低。

¹⁰ 互動體驗測驗得分較低的單元為族群單元，族群單元講述重點在於原住民族相關權利運動與法條的演進，同學對於歷史演進較為無感，而講者提供的測驗題組，較多是法條與原住民運動的討論，因此在事後的測驗分數也偏低。

求，進行解說，以讓學生知道經濟弱勢家戶的生活處境（學習單請見附件3）。

表 2 教學活動之評量

活動類型	學期	活動內容	活動評分	IRS 評量
專題演講	112-1	冤案平反的社會行動	85.2	88.2
	112-1	從 #MeToo 到 #We Care：性別平等教育的理解與實踐	92.2	90.4
	112-2	後同婚時代的舊挑戰與新未來	92.1	95.2
	112-2	高齡社會的因應之道：從社區照顧和活躍老化角度著手	85.7	83.6
互動座談	112-1	培養社會工作專業服務的族群敏感度	84.2	85.7
	112-1	走出家門後如何返家？無家者的樣態與實務工作分享	95.6	100.0
	112-2	銬了一個社工以後：兒童出養業務面面觀	88.7	89.4
	112-2	性侵害/性騷擾防治，多重歧視與性別暴力	90.5	95.2
影片放映	112-1	《審判王信福》校園放映與映後座談	92.5	NA
	112-2	《不老任務：爺奶攻蛋全記錄》校園放映與映後座談	95.3	NA
體驗活動	112-2	實物銀行體驗活動	NA	NA

資料來源：本計畫。

（二）教師反思

本計畫在提出申請時，審查委員曾提醒，若以單一樣本前後測，恐怕無法得知學生在歷程中的感受，故設計於每次課程活動中與活動後，皆以 IRS 收集資訊，也可提升學生的參與感。但在一個學年的設計，設計多種課程活動、他者現身分享、影片放映、體驗活動等，在 110-1 短短一學期有五項課程活動設計，導致課程進度略有延遲；故下學期進行微調，同樣進行五項課程活動，但其中有兩次是利用週末進行，讓同學在課堂之外的時間進行學習，可能讓同學的學習負擔較重。學期中之後，因疫情關係進行線上上課，故在活動的參與度上，比較不如實體上課來得投入；另一方面，學期初即可告知學生本學期的規劃與安排，但學期中陸續出現原本邀請的講者因疫情之故取消，臨時找其他願意進行線上演講的講者，導致學生產生落差心理，此亦可能使學生對後來安排的活動較不滿意。

（三）學生反饋

1.問卷前後測分析

本計畫針對學生對於弱勢群體的認知與態度，進行問卷調查，主要是針對社會弱勢群體的刻板印象與認知，及性別平等意識的討論。弱勢群體（中輟生、新住民、移工、女性）的社會迷思認同程度、對高齡者歧視性描述的認同程度、貧窮的個人歸因與結構歸因認同

程度，及對性別平等意識（性別刻板印象、性別分工）的認同程度，其中，社會歧視量表分數越高，表歧視程度越高，性別平等量表，分數越高，平等意識越高，年齡歧視量表，分數越高，對高齡者的歧視越高。上述為社會學學年課程皆會包含的主題單元，進行調查，前後測的分數與成對樣本檢定結果，如下表 3。

在期初的前測中，學生對於社會上弱勢群體的歧視分數，在族群歧視方面，前測分數為 4.17，後測分數為 3.02，兩者有顯著差異（ $t=-2.42^{**}$ ）；年齡歧視部分，前測分數 2.93，後測分數 2.38，兩者並不顯著（ $t=-0.3$ ）；社會歧視部分，前測為 2.28，後測分數為 3.02，兩者有顯著差異（ $t=-1.74^{\#}$ ）；個人歸因的平均分數為 2.27，後測為 2.12，兩者差異並不顯著（ $t=-1.25$ ），而在貧窮的結構歸因上，前測為 2.83，後測分數為 3.36，兩者有顯著差異（ $t=4.22^{***}$ ）。從上述可知，經過一學期的學期，主要是讓同學較能採結構歸因的方式，看見社會脈絡與結構性的力量，而非歸咎於個人的不努力。

表 3 社會價值前後測檢定（ $n=65$ ）

社會價值	前測		後測		差異		成對樣本 T 檢定
	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差	
族群歧視	4.17	0.58					
年齡歧視	2.93	0.48	2.48	0.61	-0.02	0.53	-0.30
社會歧視	2.28	0.71					
貧窮歸因:個人	2.65	0.91					
貧窮歸因:結構	2.98	0.83					
傳統家庭主義	3.67	0.51	3.02	0.49	-0.10	0.42	-1.74 [#]
性別平等意識	3.95	0.60	2.77	0.46	-0.18	0.52	-2.42 [#]

表格說明：#表 $P < 0.1$ ，*表 $P < 0.05$ ，**表 $P < 0.01$ ，***表 $P < 0.001$ 。

資料來源：本計畫。

表 4 社會工作者的認同前後測檢定（ $n=65$ ）

科系認同	前測		後測		差異		成對樣本 T 檢定
	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差	
科系認同	3.48	0.53	3.02	0.49	-0.10	0.42	-1.74 [#]
社工認同	3.21	0.43	2.12	0.71	-0.16	0.94	-1.25

表格說明：#表 $P < 0.1$ ，*表 $P < 0.05$ ，**表 $P < 0.01$ ，***表 $P < 0.001$ 。

六、 研究建議與效益

（一）扣緊社會脈動

計畫申請時所規劃的課程設計，包含專題講座的邀請與主題設計等，在教學過程中須保留一定彈性，故在學期一開始便調查學生感興趣的主題與面向，學生對資訊與性別議題較感興趣，故在 112 學年初便著手調整學年教學活動的規劃，但為保留一定彈性，亦設計部分活動以配合及回應社會議題與新聞時事。

如 2023 年 5 月開始，MeToo 運動引起臺灣社會各界騷動，不同專業領域皆有相關事件引爆，故邀請性平調查經驗豐富的專家到校分享、交流，在校園內外遇到性騷擾事件時，需有的知識與資訊，並引導討論身體界線與親密關係的議題；2023 年 5 月，台中一中園遊會因班及攤位命名（「烯環鈉」）衍生出族群歧視的議題，可看出即便到了當代，族群歧視以其他較不引人注目的形式續行，從高中生辯稱「只是好玩」、「開玩笑」的抗辯論述背後，依舊可看出年輕世代不具多元文化的尊重與包容，為能引導同學對此事件有更深入的討論，邀請原住民學者前來分享，試圖涵養未來社會工作者的多元文化敏感性；2024 年 3 月，北市因虐童案致使負責該案的社工於鏡頭前上銬移送，並透過媒體進行全國播放，該事件重創社工、社福的從業人員的士氣，即便對在學的學子亦產生不少衝擊，該案目前仍在偵辦階段外界無法窺知事件真相，但就社會工作者的專業性卻受到質疑。

本計畫的第三個目的是正視社會工作者的價值與作用，但北市社工上銬事件，卻對學生成為未來專業助人者投下了陰影。鑑於兒童收出養業務服務內容，在本系社工專業訓練中較少著墨，兒童收出養業務既是兒童福利與權益的一環，亦是家庭社會工作中的一部分，但過去不論是青少年社會工作或家庭社會工作都少被提及，外界難以了解收出養與寄養家庭的一些處境，及第三方媒和單位的考量，故本計畫在事件發生後，積極邀請從事兒童收出養業務的資深社工蒞校分享其經驗，並針對該社會事件予以觀念疏導，與學生進行面對面的討論，對於學生對社會工作的正向肯認有所助益。

本計畫扣緊社會時事與當前議題，邀請相關領域的專家學者與經驗分享，有助於讓學生感受到社會學的應用能力，除專家的分享外，亦會於課堂上將相關的資訊提升至知識層次，運用社會學概念進行二次的詮釋，幫助學生活活用社會學的知識。

（二）對學生學習成效的效益

運用本計畫經費舉辦的相關活動，兩場次的校園放映與映後座談，皆於活動前進行為期一個月的校園宣傳，讓有興趣的同學亦可來參與。影片放映的場次便有許多未修課的同學前來參與。在本次的計畫中，以一個學年課程設計共安排四個場次的專題演講，與四個場次的互動分享，與兩個場次的紀錄片放映與座談，雖然同學普遍對課程活動有正向的回饋，測驗分數亦佳，但在交流活動上，由於大一學生的生活經驗較有限，依舊是以單向的分享為主，較少進入交流的層次。

本計畫的三個研究目的，其一為增強學生學習動機並提升學習成效。相較於僅由教師授課、學生被動接收的傳統教學模式，運用課程活動設計，將學生從傳統的學習者角色，轉換為參與者的角色，當學習的環境改變，學生也會相應地改變其學習策略，期望能藉由實際的參與、互動，提升教學成效，也增強學生的學習動機。學生的學習成效可從學期總平均成績來看，112-1 學期社會學的全班平均成績為 83.4，112-2 學期亦有 83.5，由於評量方式多元，即便筆試成績不理想者，亦有其他的多元評量方式可以補救。

其二，培植社會學想像力，深化反身性的思辯能力。社會學的核心能力為社會學想像，在授課期間將會運用實際的範例，引導同學進行社會學想像。融入多元的課程活動設計，讓書本的知識與概念能以現實對應的方式，具現於課堂之上，讓學生能在學習主題知識的過程中，也能進行議題討論、分析，解構後再建構自己的論述，擺脫人云亦云、隨波逐流的從眾式討論，或沒有溫度與想法的教條式分析。檢視看似理所當然、天經地義的社會現象與事件中，背後都隱藏的階層、族群、政治等錯綜複雜、層疊交纏的網絡，如何面對並詮釋這些現象與事件。

其三，正視社會工作者的價值與作用。藉由不同主題單元，邀請社會工作、社會福利相關的專業人員與倡議人員，來課堂上分享其專業領域的實作，正面增強學生對社會工作自我效能，加深學生對於未來成為助人工作者的使命感與榮譽感。

綜上，藉由社會學課程的不同主題單元之進展，教導並啟發學生能自社會學的觀點詮釋並理解社會現象如何可能、如何發生，及脈絡中個體的回應。期許同學能自覺並有意識地以社會學的思維與觀點去詮釋與對應現今這個多變而複雜的社會。

（三）對教學社群的效益

自編問卷（社會歧視量表與弱勢族群認知測量）、教學活動的執行內容（如演講主題、團隊合作模式學習模式成果的議題設定等）與設計，以單元主題教案的方式呈現，成為公開資訊。透過問卷前後測得以理解教學方案是否發揮成效，藉由學生學習歷程的相關質性資料進行文本分析，並可由校方的期末教師評量得知學生的學習感受（112-1 與 112-2 的社會學教學評量分別為 5.52 與 5.39，滿分為 6）。

本案曾於 112-1 校內教師成長社群進行過分享，預計參與八月間舉辦的法政學門教學實踐成果發表會，並持續參與校內教學實踐教學研究社群，進行教學經驗的分享與交流，與社群之教師交換教學實踐計畫的實施過程與心得，鼓勵校內同儕一同加入教學實踐研究的行列，並與其他課程授課教師，進行橫向的資源串連。此外，相關教學活動的實做（除機構參訪須嚴格控制人數外），如影片放映、座談、專家學者演講、弱勢群體現身分享等，活動對全校師生開放，活動將會進行校內公告，透過全校師生 email 群組進行資訊流通，以增加計畫執行的外溢效益。最終，彙整現階段計畫成果，改寫並投稿至教育部教學實踐研究計畫專案辦公室發行之《教學實踐研究》期刊，以利學術交流與日後的教案開發，亦有助於提升自己的教學能力。

參考文獻

- 王文宜、闕月清，2010，〈聆聽學生的聲音：直接教學與問題導向學習教學策略之質性分析〉，《體育學報》43(4): 93-108。
- 王志旭，2020，〈數位心智圖搭配合作學習對國貿實務學習成效之分析〉，《商管科技季刊》，21(2): 201-223。
- 王開府，2008，〈心智圖與概念模組在語文閱讀與寫作思考教學之運用〉，《國文學報》43: 263-296。
- 台灣同志諮詢熱線協會，2003，《親愛的爸媽，我是同志》。台北：心靈工坊。
- 伊慶春、章英華，2006，〈對娶外籍與大陸媳婦的態度：社會接觸的重要性〉，《台灣社會學》12: 191-232。
- 吳承紘，2017，《厭世代-低薪、貧窮與看不見的未來》。新北：月熊出版。
- 吳美瑤，2020，〈認知與學習的新觀點：體現認知在課程與教學之應用〉，《課程與教學》23(1): 193-215。
- 李玟萱，2016，《無家者：從未想過我有這麼一天》。台北：游擊文化。
- 林文彥、周珮柔、蔡枚蓁，2021，〈運用心智圖與 AI 反饋聊天機器人—以提升學生網頁設計專業能力之教學實踐研究〉，《台灣教育》730: 29-43。
- 林慧珊，2012，〈心智圖教學對五年級學童創造力與語文學習態度之影響〉，《教育研究論壇》4(1): 219-251。
- 社會工作人力需求聯合委員會，2021，《社會工作人力需求系統：2020 報告書》。香港：社會福利署。
- 范信賢，2013，〈敘事探究的社會學想像：個體經驗與社會脈絡的交織〉，《課程與教學》16(1): 139-157。
- 徐文鈺，2013，〈影響大學生課堂主動發言的因素〉，《當代教育研究季刊》21(4): 41-80。
- 徐綺穗，2007，〈行動學習理論及其在大學教學的應用—建構「行動—反思」教學模式〉，《課程與教學》10(4): 49-62。
- 徐綺穗，2012，〈大學教學的創新模式—「行動—反思」教學對大學生學習成就、批判思考意向及學業情緒影響之研究〉，《課程與教學》15(1): 119-149。
- 高橋政史，2020，《為什麼聰明人都用方格筆記本？：康乃爾大學、麥肯錫顧問的祕密武器》。謝敏怡譯，台北：方智。
- 張利中、胡宜芳、張淑美，2009，〈大學生「覺察他人受苦」之生命教育課程與教學成效研究〉，《課程與教學》12(3): 57-77。
- 許麗齡、章美英、謝素英，2008，〈心智圖——一種促進學生學習策略的新工具〉，《護理雜誌》55(2): 76-80。
- 陳秀華，2018，《臺灣女鬼：民俗學裡的女鬼意象》。台北：臺灣東販。
- 陳美玲、施和伸，2014，〈結合學習共同體概念與心智圖於學生閱讀教學〉，《臺灣教育評論月刊》3(6): 31-36。
- 彭懷真，2015，《社會心理學》。台北：巨流。
- 程炳林，2002，〈大學生學習工作、動機問題與自我調整學習策略之關係〉，《教育心理學報》33(2): 79-101。

- 劉寶珠、姚愛珠、張雲英、蔡諭回，2022，〈運用心智圖創新教學於氣切滑脫處置能力訓練之學習成效〉，《嘉基護理》22(1): 1-11。
- 蔡敏玲，2001，〈教育質性研究報告的書寫：我在紀實與虛構之間的認真與想像〉，《國立臺北師範學院學報》14: 233-260。
- 蔡敏玲，2004，〈我看教育質性研究創塑意義的問題與難題：經歷、剖析與再脈絡化〉，《國立臺北師範學院學報》17(1): 493-518。
- 衛生福利部，2018，〈社工專業制度規劃進度報告〉。台北：衛生福利部。
- 鄭怡世、鐘文鎡，2014，〈不友善的勞動處境、不確定的勞動感受：台灣民間社會福利組織社工員勞動現況之探究〉，《當代社會工作學刊》6: 86-123。
- Bandura, A. 1977. "Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change." *Psychological Review* 84(2): 191-215.
- Bergman, M. M. (Ed.). 2008. *Advances in Mixed Methods Research*. CA: Sage.
- Bourdieu, Pierre. 2000. "Introduction and Critique of Scholastic Reason." in *Pascalian Mediation*, pp. 1-32. CA: Stanford University Press.
- Bourdieu, Pierre. 1997. 布爾迪厄訪談錄：文化資本與社會煉金術，包業明譯。上海：上海人民出版社。
- Buzan, T., and Buzan, B. 1996. *The mind map book*. NY: Penguin.
- Creswell, J. W. 2003. *Research design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches Set* (2nd ed.). CA: Sage.
- Creswell, J. W., V. P. Clark, M. L. Gutmann, and W. E. Hanson. 2003. "Advanced Mixed Methods Research Designs." In Tashakkori and Teddlie (Eds.). *Handbook of Mixed Methods in Social and Behavioral Research*, pp. 209-240. CA: Sage.
- Dewey, J. 1974. *John Dewey on Education: Selected Writings*. Chicago: University of Chicago Press.
- Dewey, J. 2019. 《民主與教育（二版）：教育對民主社會的特別意義》（*Democracy and Education*），薛絢譯。台北：網路與書出版社。
- Dovidio, J. F., and S. L. Gaertner. (Eds.). 1986. *Prejudice, Discrimination, and Racism*. Academic Press.
- Fassinger, P. A. 1995. "Understanding Classroom Interaction: Students' and Professors' Contributions to Students' Silence." *The Journal of Higher Education* 66: 82-96.
- Fassinger, P. A. 1996. "Professors' and Students' Perceptions of Why Students Participate in Class." *Teaching Sociology* 24: 25-33.
- Green, J. L. 1983. "Research on Teaching as a Linguistic Process: A state of the Art." *Review of Research in Education* 10:151-252.
- Hall, Matthew, S. R. Clegg, J. Sillince. 2008. "The Importance of Learning to Differentiate between 'Hard' and 'Soft' Knowledge." *Communications of the IBIMA* 6: 67-74.
- Halpern, D. F., and M. D. Hakel. 2003. "Applying the Science of Learning to the University and Beyond." *Change* 37-41.
- Kolb, D. 1976. *Learning style inventory*. MA: McBer and Associates.

- Lalonde, R. N. and R. A. Silverman. 1994. "Behavioral Preferences in Response to Social Injustice: The Effects of Group Permeability and Social Identity Salience." *Journal of Personality and Social Psychology* 66(1):78-85.
- McCown, R. R., M. P. Driscoll and P. Roop. (1996) *Educational Psychology: A Learning-centered Approach to Classroom*. Boston : Allyn and Bacon.
- Merton, Robert King. 1938. "Social Structure and Anomie." *American Sociological Review* 3: 672-682.
- Mills, C. Wright. 2020, 《社會學的想像：從「個人的煩惱」連結到「社會的公共議題」，歡迎來到社會學的世界！》(The Sociological Imagination)，洪世民譯。台北：商業週刊。
- Raman, Maitreyi, K. McLaughlin, C. Violato, A. Rostom, JP Allard, and S. Coderre. 2010. "Teaching in Small Portions Dispersed Over Time Enhances Long-term Knowledge Retention." *Medical Teacher* 32(3): 250-255.
- Weedon, C. 1987. *Feminist Practice and Post-Structuralist Theory*. Oxford: Basil Blackwell.
- Wolters, C. 1998. "Self-regulated Learning and College Students Regulation of Motivation." *Journal of Educational Psychology* 90(2): 224-235.
- Zimmerman, B. J. 1989. "A Social Cognitive View of Self-regulated Academic Learning." *Journal of Educational Psychology* 81(3): 329-339.
- Zimmerman, B. J. 1990. "Self-regulated Learning and Academic Achievement: An Overview." *Educational Psychologist* 25(1): 3-17.

附件 1 問卷

附件 2-1 相關活動海報：專題演講

 2023年 10月24日 12:00-14:00 CS803 與談者：財團法人民間司法改革基金會 郭皓仁律師 冤案平反的社會運動 主辦單位：醫學社會學與社會工作學系 本活動經費受教育部「社會學與社會工作：強化專業助人工作者的志業感」教學實踐計畫補助	 從#MeToo 到 #We Care 性別平等教育的理解與實踐 特別邀請~臺灣性別平等教育協會 劉淑靜老師蒞臨討論。 日期：2023/11/2(四) 時間：12:10-14:00 地點：IR501 主辦單位：醫學社會學與社會工作學系 本活動受教育部「社會學與社會工作：強化專業助人工作者的志業感」教學實踐計畫經費補助
冤案平反的社會行動	從 #MeToo 到 #We Care：性別平等教育的理解與實踐
 特別邀請~國立屏東大學大武山學院 蔣琬斯老師蒞臨演講 後同婚時代的 舊挑戰與新未來 日期：2024/02/29 時間：11:00-13:00 地點：CS803 主辦單位：醫學社會學與社會工作學系 本活動經費受教育部「社會學與社會工作：強化專業助人工作者的志業感」教學實踐計畫補助	 高齡社會的因應之道： 從社區照顧和活躍老化角度著手 特邀~高醫高齡長照學程 林子郁與談 日期：2024年3月21日(四) 時間：10:00-12:00 地點：CS805 主辦單位：醫學社會學與社會工作學系
後同婚時代的舊挑戰與新未來	高齡社會的照顧之道：從社區照顧和活躍老化角度著手

附件 2-2 相關活動海報：互動座談

 特別邀請—— 桃園市原住民族發展基金會 尤天鳴老師 培養社會工作專業服務的 ——族群敏感度—— 日期：2023/09/22 時間：12:00-14:00 地點：CS805 主辦單位：醫學社會學與社會工作學系 本活動經費受教育部「社會學與社會工作：強化專業助人工作者的志業感」教學實踐計畫所補助	 芒草心協會 張凱淳社工師與談 走出家門後如何返家？ 無家者的樣態與實務工作分享 日期：2023/12/25 時間：12:00-14:00 地點：CS805 主辦單位：醫學社會學與社會工作學系 本活動經費受教育部「社會學與社會工作：強化專業助人工作者的志業感」教學實踐計畫所補助
培養社會工作專業服務的族群敏感度	走出家門後如何返家？無家者的樣態與實務工作分享
 銑了一個社工後： 兒童出養業務面面觀 陳美伶 2024/04/12(五) 13:00-15:00 CS406 主辦單位：醫學社會學與社會工作學系 本活動經費受教育部「社會學與社會工作：強化專業助人工作者的志業感」教學實踐計畫所補助	 LGBTQ+ 性侵害/性騷擾防治， 多重歧視與性別暴力 邀請 勵馨基金會 高雄分事務所 陳宛彤老師蒞臨討論 日期：5月17日 時間：12:00-14:00 地點：CS805 主辦單位：醫學社會學與社會工作學系 本活動經費受教育部「社會學與社會工作：強化專業助人工作者的志業感」教學實踐計畫所補助
銑了一個社工以後：兒童出養業務面面觀	性侵害/性騷擾防治，多重歧視與性別暴力

附件 2-3 相關活動海報：影片放映與體驗活動

	
《審判王信福》校園放映與映後座談與照片	《不老任務：爺奶攻蛋全記錄》校園放映與映後座談
	

附件 3 實物銀行的體驗活動學習單

請同學依據各組拿到的模擬案例，評估該個案是否符合機構開案的需求，若符合，請以社會工作者的角度，評估其核發的物資點數、與服務長度，並以小組共識的點數，進行物資的領取。請在 11:30 前完成物資領取，並回到討論室進行綜合討論。

模擬案例： 83 年次案主，女性，未婚。領有 ICF 第七類(肢體)中度身障證明，現為一般戶、領有身障生活補助 5,065 元/月，案主患有糖尿病、躁鬱症，從事按件計酬的網站美編人員，不固定收入。上個月騎車自摔，近期尚能自理生活，但右手手腕骨折，預計兩個月後方可拆石膏，目前無法工作。案主與 63 歲案父同住，案父目前已退休，年初診斷有早發性輕微失智與帕金森症，案父目前每個月領有退休金 13,094 元，目前固定醫院回診，每個月預計 1000~2000 元醫藥費用。案主目前無業、無收入，僅依靠積蓄維生，且每月尚須支付生活開銷及醫療相關費用，積蓄已漸用罄，經濟陷困。
點數說明：須評估服務長度（三個月、六個月、一年、短期物資援助）及點數（500 點、1000 點、1500 點、是否外加食物卷） 預評點數：
以預評點數領取物資 食物類： 日用品類： 營養品類： 衛生用品類： 其他：
體驗心得（請以個人為單位進行）：

